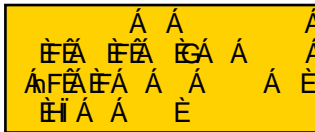


УТВЪРДИЛ!  
ВЪЗЛОЖИТЕЛ:



ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СД НА  
„ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД  
ПО ПЪЛН. 3816/30.07.202 г.  
ДАТА: 06.08.2020г.....

## ДОКЛАД

от заседание на комисия, назначена  
със Заповед № 65/31.07.2020 г. на Изпълнителен  
директор на „

Днес 06.08.2020 г. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във вр. чл. 60, ал. 1 от ППЗОП в Заседателната зала на „Градски транспорт“ ЕАД, находяща се в гр. Варна, ул. „Тролейна“ № 48 се събра комисия в състав:

- Председател: 1.** – адвокат - консултант, с професионална квалификация
- Членове: 2.** – на длъжност Главен инженер в „Градски транспорт“ ЕАД
- 3** – на длъжност началник „Ремонтно звено“ в „Градски транспорт“ ЕАД
- 4.** – на длъжност експерт в звено „Обществени поръчки“ МФ
- 5.** – на длъжност специалист ТРЗ в „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна, с професионална квалификация – икономист.

Комисията е назначена със Заповед № 65/31.07.2020 г. на Изпълнителен директор на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна, с професионална квалификация – икономист.

процедурата от етап разглеждане на технически предложения на участниците по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 и да класира участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка при съобразяване с мотивите в Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията. Съгласно цитираните решения е отменено като незаконосъобразно Решение № 4/20.01.2020 г. на Изпълнителния директор на „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. Варна за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ И МАТЕРИАЛИ ЗА РЕМОНТ НА АВТОБУСИ МАРКА „SOLARIS“, МОДЕЛ „URBINO 12 SNG“ ЗА НУЖДИТЕ НА „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД – ГР. ВАРНА ПО 9 ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“, в частта за Обособена позиция № 2 „Доставка на резервни части за задвижваща ос“ и за Обособена позиция № 3 „Доставка на резервни части за предна ос“, открита с Решение № 6/04.07.2019 г. на Възложителя и е върната преписката на Възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане на техническите предложения на участниците съобразно изложените в решенията мотиви.

При съставянето на настоящия доклад, който отразява и обобщава резултатите от работата на помощния орган на Възложителя, присъстваха всички нейни членове, а

именно назначените със Заповед № 65/31.07.2020 г. на  
Изпълнителен директор на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна.



## **I. Информация за заповеди за назначаване на комисия, включително и промени.**

При провеждане на настоящата процедура след връщането и съгласно Решенията на КЗК и ВАС, Възложителят е назначил със Заповед № 65/31.07.2020 г. на  
– Изпълнителен директор на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна с посочения в настоящия доклад състав.

Промени в състава на комисията по време на провеждане на процедурата не са правени.

Не са издавани и заповеди за това от страна на Възложителя.

## **II. Описание на работния процес.**

Провеждането на откритата процедура, както и работата на комисията премина при по следния начин:

Преди започване на работата си, Председателят на комисията докладва, следната фактическа обстановка:

Общи данни за процедурата:

Процедурата е открита с Решение № 6/04.07.2019 г. на Изпълнителния директор „Градски транспорт“ ЕАД гр. Варна, изпратено на 04.07.2019 г. за публикуване в регистъра на обществените поръчки и публикувано на 08.07.2019 г. с ID № 920148 на документа, Обявление за поръчка – комунални услуги Директива 2004/25/ЕС/ЗОП изпратено на 04.07.2019 г. за публикуване в регистъра на обществените поръчки и публикувано на 08.07.2019 г. с ID № 920149 в регистъра на обществените поръчки и публикувано в Официален вестник на ЕС под № 2019/S/129-317524/04.07.2019 г. и уникален идентификационен № на процедурата в РОП № 01389-2019-0003, публикувани и на „Профил на купувача“ на Възложителя на адрес: <http://pk.gtvarna.com/2019/procedura-po-zop-01389-2019-0003>

С Решение № 4/20.01.2020 г. на Изпълнителния директор на „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. Варна е определяне изпълнител по процедурата в частта за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

Решението за избор е обжалвано от участник, като с решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията, съгласно което е **отменено като незаконосъобразно** Решение № 4/20.01.2020 г. на Изпълнителния директор на „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. Варна за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ И МАТЕРИАЛИ ЗА РЕМОНТ НА АВТОБУСИ МАРКА „SOLARIS”, МОДЕЛ „URBINO 12 SNG” ЗА НУЖДИТЕ НА „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД – ГР. ВАРНА ПО 9 ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“**, в частта за Обособена позиция № 2 **„Доставка на резервни части за задвижваща ос“** и за Обособена позиция № 3 **„Доставка на резервни части за предна ос“**, открита с Решение № 6/04.07.2019 г. на Възложителя.

Процедурата е **върната** на Възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане на техническите предложения на участниците съобразно изложените в решенията мотиви.

В изпълнение на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП, след връщане на процедурата, Възложителят на основание чл. 35а, ал. 3, изречение второ от ППЗОП в



приложимата му редакция е изпратил писма до двамата участници в процедурата, за потвърждаване на валидността на офертите им, а именно:

- С писмо изх. № 814/2020/25.06.2020 г. изпратено до „АЙПАРТС“ ЕООД за потвърждаване на валидността на оферта с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа за Обособена позиция № 2 – „Доставка на резервни части за задвижваща ос” и за Обособена позиция № 3 – „Доставка на резервни части за предна ос”.

- С писмо изх. № 815/2020/25.06.2020 г. изпратено до „ХЕР – 1“ ЕООД за потвърждаване на валидността на оферта с вх. № 2019-1220/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 16:05 часа за Обособена позиция № 2 – „Доставка на резервни части за задвижваща ос” и за Обособена позиция № 3 – „Доставка на резервни части за предна ос”.

В деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в изпълнение на указанията дадени от Възложителя с цитираните по-горе писма са постъпили, както следва:

1. Плик с надпис „Потвърждаване на валидност на Оферта с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г.“, който е постъпил в деловодството с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от участника „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126.

2. Плик с надпис „Потвърждаване на валидност на Оферта с вх. № 2019-20/13.08.2019 г.“, който е постъпил в деловодството с вх. № 2020-839/30.06.2020 г. от участника „ХЕР - 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на представените пликове и констатира следното:

1. Плик с надпис „Потвърждаване на валидност на Оферта с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г.“, който е постъпил в деловодството с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от участника „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126.

Пликът съдържа: Заявление за потвърждаване на валидност на оферта за участие. Участникът е потвърдил валидността на офертата си 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на получаване на искането за потвърждаване на валидност.

2. Плик с надпис „Потвърждаване на валидност на Оферта с вх. № 2019-20/13.08.2019 г.“, който е постъпил в деловодството с вх. № 2020-839/30.06.2020 г. от участника „ХЕР - 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2.

Пликът съдържа: Заявление за потвърждаване на валидност на оферта за участие. Участникът е потвърдил валидността на офертата си 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на получаване на искането за потвърждаване на валидност.

Във връзка с така устновеното от Комисията потвърждаване на валидността на офертите на двамата участници, се продължи работата и от етап на разглеждане на техническите предложения на участниците съобразно изложените в решенията на КЗК и ВАС мотиви.



## ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА ЗАДВИЖВАЩА ОС”

1. Техническо предложение към Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подадена за Обособена позиция № 2 – „Доставка на резервни части за задвижваща ос”.

Комисията след връщане на процедурата на етап разглеждане на техническите предложения на участниците и при съобразяване с мотивите изложени в Решенията на КЗК и ВАС, разгледа отново техническото предложение на участника касаещо Обособена позиция № 2 и допълнително поисканите и представени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП (в приложимата му редакция) във вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП (в приложимата му редакция) от участника „АЙПАРТС“ ЕООД и установи след обсъждане на всички представени от участника разяснения, както и на представената допълнителната информация и доказателства и проверка на сертификатите които са приложени към разясненията че предлаганите от участника резервни части на производителите отговарят на изискванията по документацията, същите са оригинални и съответстват на посоченото в Техническата спецификация.

С решението за откриване на процедурата са одобрени обявлението и документацията за участие в нея. Съгласно т. 4.2.3. от допълнителните изисквания към Техническата спецификация (Раздел I, т.4 от документацията), всички изделия (резервни части и материали), за които се отнася обществената поръчка, следва да са новопроизведени и да отговарят по характеристики: вид, тип, клас на точност и други параметри, на предписаните такива за използване от завода-производител на съответния вид автобуси резервните части. Според т. 4.2.4., всички резервни части/материали, които ще бъдат доставяни следва да се придружават от сертификат за качество или декларация за съответствие (БДС EN ISO 9001:2015) или еквивалентен, издаден от завода-производител, или оторизационно писмо (нотариално заверено копие или оригинал) от завода-производител, или договор със завода-производител. Такъв документ следва да бъде представен в офертата на съответния участник, като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката. Според т. 4.2.5, ако участникът не е производител, трябва да представи сертификат от производителя или Декларация за съответствие, съгласно БДС EN ISO/IEC 17050-1 - или еквивалентен, за всяка обособена позиция, за която участва. С т. 4.2.6 възложителят е указал, че ще приема и еквивалентни резервни части, предложени за доставка по обособените позиции. В т. 4.2.7. изрично е разписано, че за еквивалентни ще се приемат такива резервни части, които са с еднакво качество като оригиналните и за тях участникът в своето предложение за изпълнение на поръчката представи съответният протокол от изпитване, сертификат или друг подходящ документ, доказващ произход и качество на предлаганите резервни части, материали и консумативи за обособената позиция за която участва, издадени от независим технически орган за оценяване на съответствието, като доказателство за съответствие с допълнителните изисквания свързани с изпълнението на поръчката, като приложения към предложението за изпълнение на поръчката. Като допълнение, в т. 4.2.8. е посочено и, че Възложителят ще приеме сертификати и от други еквивалентни органи, както и други подходящи доказателства за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката, когато участникът по независещи от него причини няма възможност да осигури сертификатите или протоколите от изпитване по т. 4.2.7. или няма възможност да ги получи в съответните срокове и при условие че участникът докаже, че



доставяните резервни части и материали отговарят на изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. От мотивите в решенията на КЗК и ВАС става ясно, че предвидените от Възложителя изисквания в т. 4.2.3. – т. 4.2.5. касаят доставката на оригинални резервни части и материали за посочените от възложителя модел и марка автобуси, а изискванията в т. 4.2.7. и т. 4.2.8 се отнасят до еквивалентни резервни части.

След обстоен преглед на техническото предложение и допълнително изяснените обстоятелства и при съобразяване мотивите в цитираните по-горе решения, става ясно, че участникът е представил Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 2 отговарящи на изискванията на Възложителя и взе решение, че участника следва да бъде допуснат до следващ етап, а именно до оценка съгласно Методиката за оценка на техническите показатели за Обособена позиция № 2.

**2. Техническо предложение към Опаковка с вх. № 2019-1220/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 16:05 часа, потвърдена с вх. № 2020-839/30.06.2020 г. от „ХЕР - 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2 подадена за Обособена позиция № 2 – „Доставка на резервни части за задвижваща ос“;**

Комисията след връщане на процедурата на етап разглеждане на техническите предложения на участниците и при съобразяване с мотивите изложени в Решенията на КЗК и ВАС, разгледа отново техническото предложение на участника касаещо Обособена позиция № 2 и допълнително поисканите и представени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП (в приложимата му редакция) във вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП (в приложимата му редакция) от участника „ХЕР - 1“ ЕООД и установи след обсъждане на всички представени от участника разяснения, както и на представената допълнителната информация и доказателства от трети лица, следните обстоятелства:

От Техническото предложение на участника, безспорно е установено, че същия не е производител и предлага за доставка не оригинални, а еквивалентни резервни части от няколко, посочени в предложенията му производители. Участникът е представил към техническото си предложение единствено копия от притежаваните от посочените от него производители сертификати за внедрени системи за управление на качеството, с което обаче не изпълнявало предварително разписаното от възложителя в т. 4.2.7. изискване за представяне на протокол от изпитване, сертификат или друг подходящ документ, доказващ произхода и качеството на предлаганите резервни части, материали, издадени от независим технически орган за оценяване на съответствието. По реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП (в приложимата му редакция) във вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП (в приложимата му редакция) от участника и от трети лица е изисквана допълнителна информация и доказателства, като само част от третите лица са предоставили допълнителна информация в предвидения срок. Отговор и документи за съответствие за качество са представени само от две от третите лица, а именно от „САМПА ОТОМОТИВ САН. ВЕ ТИК. А. Ш.“ и от „Людал Фрикшън“ ЕООД.

По този начин, видно и от подробните мотиви на КЗК и ВАС е останало недоказано, съобразно предварително обявените изисквания, качеството и съответствието на предлаганите от останалите посочени от дружеството производители на еквивалентни резервни части и материали с разписаните от възложителя вид, тип, клас на точност и други параметри на предписаните такива за използване от завода-производител на съответния вид автобуси.

Представянето на сертификат ISO показва единствено, че съответната фирма е



въвела стандартизирана система за управление на качеството, но този сертификат от своя страна не е доказателство за качеството на предлаганите от участника алтернативни резервни части. В тази връзка са мотивите на КЗК (потвърдено с решение на ВАС), според които неотнормирани са дадените от участника „Хер 1“ ЕООД разяснения, че дружеството поддържа система за управление на качеството на база на международния стандарт БДС ISO 9001:2015.

При допълнителното преглеждане на Техническото предложение, след връщането на процедурата, Комисията счита, че съответствието на предлаганите еквивалентни резервни части и материали следва да бъде доказано така, както е посочено в техническите спецификации, **а именно с представянето на протокол за изпитване или сертификат, издаден от независими технически органи за оценяване на съответствието.**

От съдържащите се в документацията за участие конкретни изисквания, отнесени и към спецификата на предмета на конкретната обществена поръчка, може да се направи извод, че Възложителят е задал завишени критерии по отношение на резервните части и материали, които не са оригинални, а са еквиваленти. Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД е представил единствено копие от притежаваните от производителите на еквивалентните части, с които участва в поръчката, на сертификати за внедрени системи за управление на качеството, поради което и Комисията счита, че не е изпълнил изискването по т 4.2.7. Сертификат за качество и сертификат за внедрена система за управление на качеството са две различни неща, като първото от тях касае качеството на конкретния произведен продукт, а второто има по-широк смисъл и се отнася по-скоро до качествено оценяване на цялостната дейност на произвеждащото го предприятие. В случая целта е да се докаже, че представените еквиваленти ще бъдат с качество еднакво с това на оригиналните части и това е следвало да се докаже чрез представяне на протокол от изпитване, сертификат или друг подходящ документ, доказващ произхода и качеството на предлаганите резервни части и материали, издадени от независим технически орган за оценяване на съответствието. Като не е представил кой от визираните документи участникът не е изпълнил предвалително зададените от Възложителя изисквания, поради което участникът не е доказал, съобразно предварително обявените изисквания, качеството и съответствието на предлаганите от него еквивалентни резервни части и материали с тези разписани от възложителя за вид, тип, клас на точност и други параметри на предписаните такива за използване от завода-производител на съответния вид автобуси.

Във връзка с изложеното от Комисията и след съобразяване с подробните мотиви изложени в Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията, настоящата Комисия единодушно прие следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП (в приложимата му редакция) Комисията предлага за **ОТСТРАНЯВАНЕ** участникът „ХЕР - 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, подал Опаковка с вх. № 2019-1220/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градеки транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 16:05 часа, потвърдена с вх. № 2020-839/30.06.2020 г. за **Обособена позиция № 2** – „Доставка на резервни части за задвижваща ос“, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, съгласно подробно изложените по-горе от Комисията обосновани мотиви, съобразени с мотивите в Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в



сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията.

Комисията пристъпи към оценка, съгласно Методиката за оценка.

ПОКАЗАТЕЛ	„АЙПАРТС“ ЕООД
Срок за доставка на заявените резервни части - 10 т	$T_d = \frac{3}{3} \times 10 = 10$ т.
Срок за отстраняване на рекламации – 10 т.	$T_r = \frac{3}{3} \times 10 = 10$ т.
Гаранция за фабрично-заводски дефекти (Гаранционен срок от датата на доставка) – 20 т.	$T_g = \frac{25}{25} \times 20 = 20$ т.
Междинна оценка	40 т.

### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 „ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА ПРЕДНА ОС”

1. Техническо предложение към Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подадена за Обособена позиция № 3 – „Доставка на резервни части за предна ос”.

Комисията след връщане на процедурата на етап разглеждане на техническите предложения на участниците и при съобразяване с мотивите изложени в Решенията на КЗК и ВАС, разгледа отново техническото предложение на участника касаещо Обособена позиция № 2 и допълнително поисканите и представени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП (в приложимата му редакция) във вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП (в приложимата му редакция) от участника „АЙПАРТС“ ЕООД и установи след обсъждане на всички представени от участника разяснения, както и на представената допълнителната информация и доказателства и проверка на сертификатите които са приложени към разясненията че предлаганите от участника резервни части на производителите отговарят на изискванията по документацията, същите са оригинални и съответстват на посоченото в Техническата спецификация.

С решението за откриване на процедурата са одобрени обявлението и документацията за участие в нея. Съгласно т. 4.2.3. от допълнителните изисквания към Техническата спецификация (Раздел I, т.4 от документацията), всички изделия (резервни части и материали), за които се отнася обществената поръчка, следва да са новопроизведени и да отговарят по характеристики: вид, тип, клас на точност и други параметри, на предписаните такива за използване от завода-производител на съответния вид автобуси резервните части. Според т. 4.2.4., всички резервни части/материали, които ще бъдат доставяни следва да се придружават от сертификат за качество или декларация за съответствие (БДС EN ISO 9001:2015) или еквивалентен, издаден от завода-производител, или оторизационно писмо (нотариално заверено копие или оригинал) от завода-производител, или договор със завода-производител. Такъв документ следва да бъде представен в офертата на съответния участник, като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката. Според т. 4.2.5, ако участникът не е производител, трябва да представи сертификат от производителя или Декларация за съответствие, съгласно БДС EN ISO/IEC 17050-1 - или еквивалентен, за всяка обособена позиция, за която участва. С т. 4.2.6 възложителят е указал, че ще



приема и еквивалентни резервни части, предложени за доставка по обособените позиции. В т. 4.2.7. изрично е разписано, че за еквивалентни ще се приемат такива резервни части, които са с еднакво качество като оригиналните и за тях участникът в своето предложение за изпълнение на поръчката представи съответният протокол от изпитване, сертификат или друг подходящ документ, доказващ произход и качество на предлаганите резервни части, материали и консумативи за обособената позиция за която участва, издадени от независим технически орган за оценяване на съответствието, като доказателство за съответствие с допълнителните изисквания свързани с изпълнението на поръчката, като приложения към предложението за изпълнение на поръчката. Като допълнение, в т. 4.2.8. е посочено и, че Възложителят ще приеме сертификати и от други еквивалентни органи, както и други подходящи доказателства за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката, когато участникът по независещи от него причини няма възможност да осигури сертификатите или протоколите от изпитване по т. 4.2.7. или няма възможност да ги получи в съответните срокове и при условие че участникът докаже, че доставяните резервни части и материали отговарят на изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. От мотивите в решенията на КЗК и ВАС става ясно, че предвидените от Възложителя изисквания в т. 4.2.3. – т. 4.2.5. касаят доставката на оригинални резервни части и материали за посочените от възложителя модел и марка автобуси, а изискванията в т. 4.2.7. и т. 4.2.8 се отнасят до еквивалентни резервни части.

След обстоен преглед на техническото предложение и допълнително изяснените обстоятелства и при съобразяване мотивите в цитираните по-горе решения, става ясно, че участникът е представил Техническо предложение на участника за Обособена позиция № 2 отговарящи на изискванията на Възложителя и взе решение, че участника следва да бъде допуснат до следващ етап, а именно до оценка съгласно Методиката за оценка на техническите показатели за Обособена позиция № 3.

**2. Техническо предложение към Опаковка с вх. № 2019-1220/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 16:05 часа, потвърдена с вх. № 2020-839/30.06.2020 г. от „ХЕР - 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2 подадена за Обособена позиция № 3– „Доставка на резервни части за предна ос“;**

Комисията след връщане на процедурата на етап разглеждане на техническите предложения на участниците и при съобразяване с мотивите изложени в Решенията на КЗК и ВАС, разгледа отново техническото предложение на участника касаещо Обособена позиция № 2 и допълнително поисканите и представени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП (в приложимата му редакция) във вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП (в приложимата му редакция) от участника „ХЕР - 1“ ЕООД и установи след обсъждане на всички представени от участника разяснения, както и на представената допълнителната информация и доказателства от трети лица, следните обстоятелства:

От Техническото предложение на участника, безспорно е установено, че същия не е производител и предлага за доставка не оригинални, а еквивалентни резервни части от няколко, посочени в предложенията му производители. Участникът е представил към техническото си предложение единствено копия от притежаваните от посочените от него производители сертификати за внедрени системи за управление на качеството, с което обаче не изпълнявало предварително разписаното от възложителя в т. 4.2.7. изискване за представяне на протокол от изпитване, сертификат или друг подходящ документ, доказващ произхода и качеството на предлаганите резервни части.



материали, издадени от независим технически орган за оценяване на съответствието. По реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП (в приложимата му редакция) във вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП (в приложимата му редакция) от участника и от трети лица е изисквана допълнителна информация и доказателства, като само част от третите лица са предоставили допълнителна информация в предвидения срок. Отговор и документи за съответствие за качество са представени само от две от третите лица, а именно от „САМПА ОТОМОТИВ САН. ВЕ ТИК. А. Ш.“ и от „Людал Фрикшън“ ЕООД.

По този начин, видно и от подробните мотиви на КЗК и ВАС е останало недоказано, съобразно предварително обявените изисквания, качеството и съответствието на предлаганите от останалите посочени от дружеството производители на еквивалентни резервни части и материали с разписаните от възложителя вид, тип, клас на точност и други параметри на предписаните такива за използване от завода-производител на съответния вид автобуси.

Представянето на сертификат ISO показва единствено, че съответната фирма е въвела стандартизирана система за управление на качеството, но този сертификат от своя страна не е доказателство за качеството на предлаганите от участника алтернативни резервни части. В тази връзка са мотивите на КЗК (потвърдено с решение на ВАС), според която неотнормирани са дадените от участника „Хер 1“ ЕООД разяснения, че дружеството поддържа система за управление на качеството на база на международния стандарт БДС ISO 9001:2015.

При допълнителното преглеждане на Техническото предложение, след връщането на процедурата, Комисията счита, че съответствието на предлаганите еквивалентни резервни части и материали следва да бъде доказано така, както е посочено в техническите спецификации, **а именно с представянето на протокол за изпитване или сертификат, издаден от независими технически органи за оценяване на съответствието.**

От съдържащите се в документацията за участие конкретни изисквания, отнесени и към спецификата на предмета на конкретната обществена поръчка, може да се направи извод, че Възложителят е задал завишени критерии по отношение на резервните части и материали, които не са оригинални, а са еквиваленти. Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД е представил единствено копия от притежаваните от производителите на еквивалентните части, с които участва в поръчката, на сертификати за внедрени системи за управление на качеството, поради което и Комисията счита, че не е изпълнил изискването по т 4.2.7. Сертификат за качество и сертификат за внедрена система за управление на качеството са две различни неща, като първото от тях касае качеството на конкретния произведен продукт, а второто има по-широк смисъл и се отнася по-скоро до качествено оценяване на цялостната дейност на произвеждащото го предприятие. В случая целта е да се докаже, че представените еквиваленти ще бъдат с качество еднакво с това на оригиналните части и това е следвало да се докаже чрез представяне на протокол от изпитване, сертификат или друг подходящ документ, доказващ произхода и качеството на предлаганите резервни части и материали, издадени от независим технически орган за оценяване на съответствието. Като не е представил никой от визираните документи участникът не е изпълнил предварително зададените от Възложителя изисквания, поради което участникът не е доказал, съобразно предварително обявените изисквания, качеството и съответствието на предлаганите от него еквивалентни резервни части и материали с тези разписани от възложителя за вид, тип, клас на точност и други параметри на предписаните такива за използване от завода-производител на съответния вид автобуси.



Във връзка с изложеното от Комисията и след съобразяване с подробните мотиви изложени в Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията, настоящата Комисия единодушно прие следното

**РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП (в приложимата му редакция) Комисията предлага за **ОТСТРАНЯВАНЕ** участникът „ХЕР - 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, подал Опаковка с вх. № 2019-1220/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 16:05 часа, потвърдена с вх. № 2020-839/30.06.2020 г. за **Обособена позиция № 3** – „Доставка на резервни части за предна ос“, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръката, съгласно подробно изложените по-горе от Комисията обосновани мотиви, съобразени с мотивите в Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията.

Комисията пристъпи към оценка, съгласно Методиката за оценка.

ПОКАЗАТЕЛ	„АЙПАРТС“ ЕООД
Срок за доставка на заявените резервни части - 10 т	$T_d = \frac{3}{3} \times 10 = 10$ т.
Срок за отстраняване на рекламации – 10 т.	$T_r = \frac{3}{3} \times 10 = 10$ т.
Гаранция за фабрично-заводски дефекти (Гаранционен срок от датата на доставка) – 20 т.	$T_g = \frac{25}{25} \times 20 = 20$ т.
<b>Междинна оценка</b>	<b>40 т.</b>

Във връзка с изложеното в настоящия протокол и доколкото преди обжалването на процедурата в частта за обособена позиция № 2 и № 3 е проведено второ открито заседание, на което са отворени пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, то настоящата комисия не може да насрочи ново такова. За пълнота и с оглед взетите от комисията решения досежно техническите предложения на участниците, в унисон с мотивите на КЗК и ВАС, комисията изнася в табличен вид информацията за цените на допуснатия участник и ще пристъпи към оценяване, което е отразено в таблиците по-долу.

1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ към Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подадена за **Обособена позиция № 2** – „Доставка на резервни части за задвижваща ос“.

Председателят на комисията докладва, че пликът съдържа:

1. Ценово предложение, по Приложение № 5.2, съдържащо всички единични цени на включените резервни части:



1.1. Общият сбор от единичните цени (обща цена) в размер на: **12 456,56 лв.** (дванадесет хиляди четиристотин петдесет и пет лева и петдесет и шест стотинки) без ДДС.

1.2. Търговска отстъпка за доставка на други резервни части от каталога на участника, респективно каталога на производителя, които не са включени в спецификацията и в таблицата към настоящото предложение – 10 % (десет процента).

Комисията разгледа ценовото предложение на участника отнасящо се за Обособена позиция № 2 и констатира, че предложението е представено съгласно изискванията на Възложителя по Образец № 5.2.

След извършена проверка от страна на Комисията, последната установи, че в ценовото предложение на участника няма допуснати грешки от пресмятания или несъответствия.

ПОКАЗАТЕЛ	„АЙПАРТС“ ЕООД
Предложена обща цена – 60 т.	$T_{ц} = \frac{12\,456,56}{12\,456,56} \times 60 = 60$ т.
Оценка ценови показател	60 т.

След извършената оценка на ценовото предложение на допуснатия участни по Обособена позиция № 2, комисията пристъпи към комплексната оценка на участника и класиране съгласно Методиката за оценка, като резултатите и класирането са описани по-долу:

ПОКАЗАТЕЛ	„АЙПАРТС“ ЕООД
Срок за доставка на заявените резервни части	10 т.
Срок за отстраняване на рекламации	10 т.
Гаранция за фабрично-заводски дефекти (Гаранционен срок от датата на доставка)	20 т.
Предложена обща цена	60 т.
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА	100 т.

Съгласно методиката за оценка, Комисията класира участниците по Обособена позиция № 2, както следва:

На I-во място участникът „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подал Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подадена за Обособена позиция № 2 – „Доставка на резервни части за задвижваща ос”, с получен общ резултат от оценка, а именно 100 т.

### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** **„ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА ПРЕДНА ОС”**

1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ към Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД,



гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подадена за Обособена позиция № 3 – „Доставка на резервни части за предна ос”.

Председателят на комисията докладва, че пликът съдържа:

1. Ценово предложение, по Приложение № 5.3, съдържащо всички единични цени на включените резервни части:

1.1. Общият сбор от единичните цени (обща цена) в размер на: 15 010,22 лв. (петнадесет хиляди и десет лева и двадесет и две стотинки) без ДДС.

1.2. Търговска отстъпка за доставка на други резервни части от каталога на участника, респективно каталога на производителя, които не са включени в спецификацията и в таблицата към настоящото предложение – 10 % (десет процента).

Комисията разгледа ценовото предложение на участника отнасящо се за Обособена позиция № 3 и констатира, че предложението е представено съгласно изискванията на Възложителя по Образец № 5.3.

След извършена проверка от страна на Комисията, последната установи, че в ценовото предложение на участника няма допуснати грешки от пресмятания или несъответствия.

ПОКАЗАТЕЛ	„АЙПАРТС“ ЕООД
Предложена обща цена – 60 т.	$T_{ц} = \frac{15\ 010,22}{15\ 010,22} \times 60 = 60$ т.
Оценка ценови показател	60 т.

След извършената оценка на ценовото предложение на допуснатия участни по Обособена позиция № 3, комисията пристъпи към комплексната оценка на участника и класиране съгласно Методиката за оценка, като резултатите и класирането са описани по-долу:

ПОКАЗАТЕЛ	„АЙПАРТС“ ЕООД
Срок за доставка на заявените резервни части	10 т.
Срок за отстраняване на рекламации	10 т.
Гаранция за фабрично-заводски дефекти (Гаранционен срок от датата на доставка)	20 т.
Предложена обща цена	60 т.
<b>КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА</b>	<b>100 т.</b>

Съгласно методиката за оценка, Комисията класира участниците по Обособена позиция № 2, както следва:

На I-во място участникът „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подал Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подадена за Обособена позиция № 3 – „Доставка на резервни части за предна ос”, с получен общ резултат от оценка, а именно 100 т.



В обобщение на работата на Комисията отразена във всички протоколи от работата и включително от оценяването на предложенията на участниците съобразно техникет оферти, настоящата еднодушно прие следните

## **РЕШЕНИЯ:**

### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** **„ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА ЗАДВИЖВАЩА ОС”**

**I. Комисията класира участниците по Обособена позиция № 2, както следва:**

**На I-во място участникът „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подал Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подадена за Обособена позиция № 2 – „Доставка на резервни части за задвижваща ос”, с получен общ резултат от оценка, а именно 100 т.**

**Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за Обособена позиция № 2 с класирания на Първо място участник, а именно „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подал Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г.**

**II. Комисията отстранява:**

**На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП (в приложимата му редакция) Комисията предлага за ОТСТРАНЯВАНЕ участникът „ХЕР - 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, подал Опаковка с вх. № 2019-1220/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 16:05 часа, потвърдена с вх. № 2020-839/30.06.2020 г. за Обособена позиция № 2 – „Доставка на резервни части за задвижваща ос”, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръката, съгласно подробно изложените по-горе от Комисията обосновани мотиви, съобразени с мотивите в Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията.**

### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** **„ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА ПРЕДНА ОС”**

**I. Комисията класира участниците по Обособена позиция № 3, както следва:**

**На I-во място участникът „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подал Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г. от „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подадена за Обособена позиция №**



3 – „Доставка на резервни части за предна ос”, с получен общ резултат от оценка, а именно 100 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за Обособена позиция № 3 с класирания на Първо място участник, а именно „АЙПАРТС“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Европа“ № 126, подал Опаковка с вх. № 2019-1216/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 12:00 часа, потвърдена със заявление с вх. № 2020-832/29.06.2020 г.

## II. Комисията отстранява:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП (в приложимата му редакция) Комисията предлага за ОТСТРАНЯВАНЕ участникът „ХЕР - 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, подал Опаковка с вх. № 2019-1220/13.08.2019 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 16:05 часа, потвърдена с вх. № 2020-839/30.06.2020 г. за Обособена позиция № 3 – „Доставка на резервни части за предна ос”, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръката, съгласно подробно изложените по-горе от Комисията обосновани мотиви, съобразени с мотивите в Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията.

С това работата на комисията приключи, като решенията, които Комисията е приела при спазване и прилагане на мотивите на Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията са обективирани в настоящия протокол.

Настоящия Доклад се предаде на 06.08.2020 г. на Възложителя за утвърждаване, заедно с протокол № 1/31.07.2020 г., Заповед № 65/31.07.2020 г. на инж. Злати Петров Златев – Изпълнителен директор на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна, декларации на членовете на комисията, както и с цялата документация по процедурата, включително и Решение № 5871/20.05.2020 г. по адм. д. № 3668/2020 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 232/12.03.2020 г. постановено по преписка № КЗК-101/2020 г. от Комисия за защита на Конкуренцията.

Председател:

Членове:

1.	Á Á
2.	Á
3.	ÈËÄ ÈËÄ
4.	ÈÁ Á Á
	ÁËÈÈÁ Á
	Á È
	ÈÍ Á Á È