



# “ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ” ЕАД - Варна

Варна 9000, „ ул. “Тролейна” 48

Тел.: /052 / 572-200. 572-201. факс: 755-121 e-mail:gtvarna@abv.bg

## РЕШЕНИЕ

№ ..19...../28.....11.....2017г.

на изпълнителния директор на „Градски транспорт” ЕАД – гр. Варна  
за класиране на участниците и определяне на изпълнител  
на обществена поръчка

На основание чл.181, ал.6 във вр.108, т.1 от ЗОП, във вр. чл.109, във вр. с чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП и като приемам изцяло констатациите и изводите отразени в подписаните от членовете на комисията Протокол № 1/25.10.2017г. приключен на 25.10.2017г., Протокол № 2/13.11.2017г. приключен на 17.11.2017 г. и Протокол № 3/23.11.2017г. приключен на 23.11.2017г., предадени ми заедно, както и цялата документация за обществената поръчка на основание чл.181, ал.5 от ЗОП във вр. чл.60, ал.1 от ППЗОП от комисията назначена със Заповед № 123/24.10.2017г. за извършване подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка проведена по реда на чл.176 – чл.181 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „Градски транспорт” ЕАД - гр. Варна по обособени позиции”.

Процедурата е открита с Решение № 15/26.09.2017г. на Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД с ID на документа 806830/26.09.2017г., публикувано на 26.09.2017г. и Обявление за поръчка – комунални услуги Директива 2004/18/ЕО с ID на документа 806906/26.09.2017г., публикувано на 26.09.2017г. и публикувани в сайта на Агенцията за обществени поръчки, както и на „Профил на купувача“ на Възложителя - <http://pk.gtvarna.com/2017/procedura-po-zop-01389-2017-0007>.

### РЕШИХ:

**I. ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ** на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка по всяка от Обособените позиции поотделно, както следва:

**1. За Обособена позиция № 1: Доставка на външни автомобилни гуми с размер- 275/70/22,5.**

На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4408/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.

**2. За Обособена позиция № 2: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 11R22.5.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4408/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.**

**3. За обособена позиция № 3: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 215/55/16 - летни.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.**

**4. За обособена позиция № 4: Доставка на външни автомобилни гуми с размер - 8.25 R 20 комплект.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.**

**5. За обособена позиция № 5: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 185/65/14.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.**

**6. За обособена позиция № 6: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 185/75/16С.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.**

**7. За обособена позиция № 7: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 10 R 20.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.**

**8. За обособена позиция № 8: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 175/65/14.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.**

**9. За обособена позиция № 9: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 8.15 - 15/7.00.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.**

**10. За обособена позиция № 10: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 6.50 - 10/5.00.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД** с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.

**11. За обособена позиция № 11: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 195/75/16С.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД** с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.

**12. За обособена позиция № 12: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 225/70/15С.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД** с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.

**13. За обособена позиция № 13: Доставка на външни автомобилни гуми с размер – 215/55/16 - зимни.**

**На I-во място – „ДИЙОМА“ ЕООД** с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класиран съгласно критерия „най-ниска цена“.

## **ОПРЕДЕЛЯМ:**

**II. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител на обществената поръчка по обособени позиции класирания на първо място участник, а именно:

**1. За обособени позиции № 1 и № 2 - „ДИЙОМА“ ЕООД** с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4408/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класирана на първо място съгласно критерия „най-ниска цена“.

**2. За Обособени позиции от № 3 до № 13 - „ДИЙОМА“ ЕООД** с адрес за кореспонденция: гр. Варна, кв. „Вл. Варненчик“ бл.4, подал опаковка с вх. № 4409/23.10.2017г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна в 15:40 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класирана на първо място съгласно критерия „най-ниска цена“.

## **IV. ОТСТРАНЯВАМ ОТ ПРОЦЕДУРАТА** следните участници:

**1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП** отстранявам от участие в настоящата процедура участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД, тъй като е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на процедурата.

### **Мотиви:**

Назначената със заповед № 123/24.10.2017г. комисия за извършване подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в своите заседания по разглеждане и проверка на представените документи, свързани с личното състояние на участниците и представените документи в офертите относно наличието, пълнота, несъответствие на

информацията, включително нередовност или фактическа грешка и съответствието им с изискванията на възложителя поставени в указанията към документацията е обективирала работата си в Протокол № 1/25.10.2017г. и Протокол № 2/13.11.2017г. като е разгледала документите представени от участника по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При преглеждане на документите на участника, съгласно изискванията на ЗОП и Правилника за неговото прилагане, комисията е констатирала нередности подробно описани в протокол № 1, а именно:

1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) представен от участника (условно обозначен от комисията с № 1 тъй като не е посочено за кои обособени позиции се кандидатства):

1.1. Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор.

В графата „Идентификационен номер по ДДС“ участникът е записал „BG201830616“.

След направена справка в търговския регистър не се намират съвпадения по посочения критерий. Доколкото информацията за идентификационен номер по ДДС на участника следва да дава възможност на комисията да ползва информация за обстоятелства свързани с участника чрез публичен безплатен регистър и е пречка за прилагане на чл.58, ал.6 от ЗОП, то комисията е счела това за липса на информация.

1.2. Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор.

В графата за Обособени позиции участникът е посочил, че желае да направи оферта за Обособена позиция № 1 до Обособена позиция № 13.

В обявлението и в документацията за поръчката - Раздел IV – Изисквания към участниците, б. Б – Критерии за подбор, т.3 – Изисквания към техническите и професионални способности и доказателства към тях, в забележка, с удебелен текст, Възложителят изрично е пояснил как следва да бъде попълнен ЕЕДОП от участника, когато се кандидатства за една, за няколко или за всички обособени позиции.

Комисията е установила, че в опаковката за участие в обществената поръчка участникът е представил два броя, еднакви по съдържание ЕЕДОП (един подписан и един неподписан), но както в подписания, така и в неподписания е попълнена една и съща информация, без да посочи кой ЕЕДОП за кои обособени позиции се отнася. Комисията е счела това за несъответствие.

1.3. Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор.

Участникът в процедурата е ООД и видно от публичния Търговски регистър се представлява от управител и са налице съдружници – ФЛ и ЮЛ. Съгласно чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в представения ЕЕДОП следва да се попълни информация и за съдружниците. Комисията е счела, че това за липса на информация.

1.4. Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: Годност, т.1.

На поставения въпрос дали участникът е вписан в съответния професионален или търговски регистър, същият е отговорил само с „ДА“. Съгласно Приложение XI към Директива 2014/24/ЕС и указанията за попълване на ЕЕДОП, в тази графа следва да е попълнена и да бъде посочен електронен адрес, на който информацията е достъпна. Комисията е приела това за несъответствие.

1.5. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.1б - участника не е посочил исканата от Възложителя информация относно технически и професионални способности. Съгласно документацията за участие, Възложителят е поставил **критерии за допустимост** относно техническите и професионални способности на участниците по съответните обособени позиции.

Комисията е приела, че това е несъответствие с критерия за подбор поставен от Възложителя.

1.6. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.12 - участника не е посочил исканата от Възложителя информация относно технически и професионални способности. Съгласно документацията за участие, Възложителят е поставил **критерии за допустимост** относно техническите и професионални способности на участниците по съответните обособени позиции.

Съгласно мнението на комисията, това е несъответствие с критерия за подбор поставен от Възложителя.

1.7. В Част VI: Заключителни положения:

Участникът не е попълнил текста за даване на официално съгласие за получаване на достъп до документите подкрепящи информацията предоставена с настоящия ЕЕДОП от Възложителя за целите на поръчката. Комисията е счела това за липса на информация.

2. По отношение на втория представен ЕЕДОП (условно обозначен от комисията с № 2), са констатирани абсолютно същите несъответствия и липса на информация, включително и обстоятелството, че същият не е подписан от лицата съгласно чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП.

3. Съгласно чл. 63. (1) от ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, дали кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество и може да изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, такова изискване е заложено в настоящата поръчка. На основание чл.104, ал.5, предложение второ от ЗОП във вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията е **указала на участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД да представи допълнителна информация (разяснения) относно предмета и обема на изпълнени дейности през референтния период – като конкретни дати, количество и типоразмер, в съответствие с обособената позиция за която участва.**

Видно от посоченото, по отношение на констатираните несъответствия и липса на информация, комисията е дала възможност на участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Съгласно протокола, комисията на основание чл.104, ал.5, предложение второ от ЗОП във вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОП е указала на участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД да представи допълнителна информация (разяснения) относно предмета и обема на изпълнени дейности през референтния период – като конкретни дати, количество и типоразмер, в съответствие с обособената позиция за която участва.

С оглед гореизложеното и на основание чл.104, ал.4 и ал.6 от ЗОП във вр. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията е определила на участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 1 за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване съответствието с изискванията на Възложителя.

След изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е разгледала допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

При внимателно и задълбочено разглеждане на допълнително представените документи комисията е установила, че и в новопредставените два ЕЕДОП-а са налице несъответствия и липси относно предоставената информация от участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД, както следва:

1. Комисията е приела единодушно, че информацията декларирана от участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД в ЕЕДОП - Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 отново **не отговаря** на заложените изисквания в обявената документация от Възложителя относно технически и професионални способности, съдържаща данни касаещи сходния/идентичния предмет и обем на

изпълнените от участника дейности през референтния период – като конкретни дати, съответно количество и типоразмер на вече доставени автомобилни гуми.

2. Разглеждайки така представените ЕЕДОП за съответните обособени позиции, но неподписани от задължените лица съгласно чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, комисията е установила, че в случая е нарушена нормата на чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП, тъй като след направена справка в търговския регистър относно актуалното състояние на дружеството, комисия е приела, че се намира в хипотезата на чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, а именно - *„т.3 други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“* Комисията е приела, че тъй като този порок не е отстранен с допълнително представените документи и изхождайки от обстоятелството, че срокът по чл.104, ал.4 и ал.6 от ЗОП във вр. чл.54, ал.9 от ППЗОП е преклузивен, след изтичането му допуснатия от участника пропуск не може да бъде саниран по никакъв начин.

Извод на комисията: Във връзка с горните констатации и задължението на комисията да направи анализ и преценка за това, дали даден участник отговаря на изискванията на Възложителя заложи в критерия за подбор в обявената документация, настоящата комисия е приела, че офертата на участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката и представлява **неподходяща оферта** (съгласно легалната дефиниция на определението, посочена в §2, т.25 от ДР на ЗОП).

**2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП** отстранявам от участие в настоящата процедура участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, тъй като е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на процедурата.

**Мотиви:**

Назначената със заповед № 123/24.10.2017г. комисия за извършване подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в своите заседания по разглеждане и проверка на представените документи, свързани с личното състояние на участниците и представените документи в офертите относно наличието, пълнота, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и съответствието им с изискванията на възложителя поставени в указанията към документацията е обективирала работата си в Протокол № 1/25.10.2017г. и Протокол № 2/13.11.2017г. като е разгледала документите представени от участника по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При преглеждане на документите на участника, съгласно изискванията на ЗОП и Правилника за неговото прилагане, комисията е констатирала нередности подробно описани в протокол № 1, а именно:

1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) представен от участника:

1.1. Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор.

В графата „Пощенски адрес“ участникът е записал цифрите „1415“. Доколкото информацията за пощенски адрес на участника следва да дава възможност за връзка с него и на който адрес да могат да бъдат изпращани/получавани документи, съобщения и др., то комисията е приела това за липса на информация.

1.2. Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор.

Участникът не е попълнил и не е посочил в графата за Обособени позиции за коя или за кои обособени позиции желае да направи оферта. Комисията е приела това за липса на информация.

1.3. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.1б - участника не е посочил исканата от Възложителя информация

относно технически и професионални способности. Съгласно документацията за участие, Възложителят е поставил **критерии за допустимост** относно техническите и професионални способности на участниците по съответните обособени позиции.

Комисията е счела това за несъответствие с критерия за подбор поставен от Възложителя.

#### 1.4. В Част VI: Заключителни положения:

Участникът не е попълнил текста за даване на официално съгласие за получаване на достъп до документите подкрепящи информацията предоставена с настоящия ЕЕДОП от Възложителя за целите на поръчката. Комисията е приела това за липса на информация.

По отношение на констатираните несъответствия и липса на информация, комисията е дала възможност на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация и на основание чл.104, ал.4 и ал.6 от ЗОП във вр. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията определя на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 1.

След изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е разгледала допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

При внимателно и задълбочено разглеждане на допълнително представените документи комисията е установила, че и в новопредставения ЕЕДОП са налице несъответствия и липси относно предоставената информация от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, както следва:

1. Комисията е счела единодушно, че информацията декларирана от участника „ГУМИ БУРГАС“ ООД в ЕЕДОП - Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.1б отново **не отговаря** на заложените изисквания в обявената документация от Възложителя относно технически и професионални способности, съдържаща данни касаещи сходния/идентичния предмет и обем на изпълнените от участника дейности през референтния период – като конкретни дати, съответно количество и типоразмер на вече доставени автомобилни гуми.

2. Комисията е констатирала, че отново и в този новопредставен ЕЕДОП посочените идентични или сходни дейности изпълнени от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД са за период по-голям от последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, което **не отговаря** на заложените изисквания в обявлението и в документацията за поръчката - Раздел IV – Изисквания към участниците, б. Б – Критерии за подбор, т.3 – Изисквания към техническите и професионални способности и доказателства към тях.

Извод на комисията: Във връзка с горните констатации и задължението на комисията да направи анализ и преценка за това, дали даден участник отговаря на изискванията на Възложителя заложен в критерия за подбор в обявената документация, настоящата комисия счита, че офертата на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката и представлява **неподходяща оферта** (съгласно легалната дефиниция на определението, посочена в §2, т.25 от ДР на ЗОП).

**3. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП** отстранявам от участие в настоящата процедура участника „ПРИМЕКС“ ЕООД, тъй като е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на процедурата.

#### **Мотиви:**

Назначената със заповед № 123/24.10.2017г. комисия за извършване подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в своите заседания по разглеждане и проверка на представените документи, свързани с личното състояние на участниците и представените документи в офертите относно наличието, пълнота, несъответствие на

информацията, включително нередовност или фактическа грешка и съответствието им с изискванията на възложителя поставени в указанията към документацията е обективирала работата си в Протокол № 1/25.10.2017г. и Протокол № 2/13.11.2017г. като е разгледала документите представени от участника по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При преглеждане на документите на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД, съгласно изискванията на ЗОП и Правилника за неговото прилагане, комисията е констатирала нередности подробно описани в протокол № 1, а именно:

1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) представен от участника:

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В:Технически и професионални способности, т.12 – участника не е посочил иска информация относно технически и професионални способности. Съгласно документацията за участие, Възложителят е поставил **критерии за допустимост** относно техническите и професионални способности на участниците по съответните обособени позиции.

Комисията е приела, че декларираното от участника несъответства с критерия за подбор поставен от Възложителя и следва да бъде отстранено от участника.

2. Съгласно чл. 63. (1) от ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество и може да изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, такова изискване е заложено в обявлението и документацията на настоящата поръчка - Раздел IV – Изисквания към участниците, б. Б – Критерии за подбор, т.3 – Изисквания към техническите и професионални способности и доказателства към тях. На основание чл.104, ал.5, предложение второ от ЗОП във вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията указва на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД да представи допълнителна информация (разяснения) относно обема на вписаните в ЕЕДОП изпълнени дейности - като количество и типоразмер, в съответствие с обособената позиция за която участва.

По отношение на констатираните несъответствия и липса на информация, комисията е дала възможност на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

С недеklarиране на информация в ЕЕДОП относно Част IV: Критерии за подбор, Раздел В:Технически и професионални способности, т.12 - комисията е изправена на практика пред липса на информация относно това дали участникът може да представи изискваните сертификати за гумите, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите.

На следващо място, комисията на основание чл.104, ал.5, предложение второ от ЗОП във вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОП е указала на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД да представи допълнителна информация (разяснения) и относно предмета и обема на изпълнени дейности през референтния период – като конкретни дати, количество и типоразмер, в съответствие с обособената позиция за която участва, като на основание чл.104, ал.4 и ал.6 от ЗОП във вр. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията определя на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 1 за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване съответствието с изискванията на Възложителя.



Комисията е констатирала, че в срока определен от нея за представяне на допълнителни документи и разяснения, участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД **не е представил никакви допълнителни документи.**

Изхождайки от обстоятелството, че участникът „ПРИМЕКС“ ЕООД в дадения му срок не е представил никакви допълнителни документи, комисията е **приела, че е изправена пред липса на информация по критерия за подбор** поставен от Възложителя.

Извод на комисията: Във връзка с горните констатации и задължението на комисията да направи анализ и преценка за това, дали даден участник отговаря на изискванията на Възложителя заложили в критерия за подбор в обявената документация, настоящата комисия счита, че офертата на участника „ПРИМЕКС“ ЕООД **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката и представлява **неподходяща оферта** (съгласно легалната дефиниция на определението, посочена в §2, т.25 от ДР на ЗОП).

**4. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП** отстранявам от участие в настоящата процедура участника „МЕДИНА МЕД“ ООД, тъй като е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на процедурата.

**Мотиви:**

Назначената със заповед № 123/24.10.2017г. комисия за извършване подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в своите заседания по разглеждане и проверка на представените документи, свързани с личното състояние на участниците и представените документи в офертите относно наличието, пълнота, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и съответствието им с изискванията на възложителя поставени в указанията към документацията е обективирала работата си в Протокол № 1/25.10.2017г. и Протокол № 2/13.11.2017г. като е разгледала документите представени от участника по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При преглеждане на документите на участника „МЕДИНА МЕД“ ООД, съгласно изискванията на ЗОП и Правилника за неговото прилагане, комисията е констатирала нередности подробно описани в протокол № 1, а именно:

1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) представен от участника за Обособена позиция № 1 и № 2:

1.1. Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор.

Участникът в процедурата е ООД и след като се запозна с информацията по партидата на участника от публичния Търговски регистър е видно, че се представлява от управител и е налице съдружник – ФЛ. Съгласно чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в представения ЕЕДОП следва да се попълни информация и за съдружниците. Комисията е приела, че това е липса на информация.

1.2. Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: Годност, т.1. - На поставения въпрос дали участникът е вписан в съответния професионален или търговски регистър, същият е отговорил само с изписване на електронен адрес. Съгласно Приложение XI към Директива 2014/24/ЕС и указанията за попълване на ЕЕДОП, тази графа следва да бъде попълнена и да бъде посочен електронен адрес, на който информацията е достъпна. Комисията е счела това за несъответствие.

1.3. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.1б - участника не е посочил исканата от Възложителя информация относно технически и професионални способности. Съгласно документацията за участие, Възложителят е поставил **критерии за допустимост** относно техническите и професионални способности на участниците по съответните обособени позиции.

Комисията е приела това за несъответствие с критерия за подбор поставен от Възложителя.

2. Съгласно чл. 63. (1) от ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество и може да изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, като такова изискване е заложено в обявлението и документацията на настоящата поръчка - Раздел IV – Изисквания към участниците, б. Б – Критерии за подбор, т.3 – Изисквания към техническите и професионални способности и доказателства към тях. На основание чл.104, ал.5, предложение второ от ЗОП във вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОР, комисията указва на участника „МЕДИНА МЕД“ ООД да представи допълнителна информация (разяснения) относно обема на вписаните в ЕЕДОП изпълнени дейности - като количество и типоразмер, в съответствие с обособената позиция за която участва.

3. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) представен от участника за Обособена позиция № 3 до № 13, комисията е констатирала абсолютно същите несъответствия и липса на информация.

По отношение на констатираните несъответствия и липса на информация, комисията е дала възможност на участника „МЕДИНА МЕД“ ООД да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Видно от протокола, комисията на основание чл.104, ал.5, предложение второ от ЗОП във вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОР е указала на участника „МЕДИНА МЕД“ ООД да представи допълнителна информация (разяснения) относно предмета и обема на изпълнени дейности през референтния период – като конкретни дати, количество и типоразмер, в съответствие с обособената позиция за която участва, като на основание чл.104, ал.4 и ал.6 от ЗОП във вр. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОР, комисията определя на участника „МЕДИНА МЕД“ ООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 1 за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване съответствието с изискванията на Възложителя.

След получаване на списъка с постъпилите допълнителни документи, комисията установи, че участникът „МЕДИНА МЕД“ ООД **не е представил** допълнителни документи и **не е изпълнил** указанието на комисията в дадения срок да представи допълнителна информация (разяснения) относно декларираните от участника „МЕДИНА МЕД“ ООД в ЕЕДОП - Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.1б, касаещи сходния/идентичния предмет и обем на изпълнените от участника дейности през референтния период – като конкретни дати, съответно количество и типоразмер на вече доставени автомобилни гуми в съответствие с обособените позиции за които участва.

Вземайки предвид, че участникът „МЕДИНА МЕД“ ООД в дадения му срок не е представил никакви допълнителни документи, комисията е **приела, че е изправена пред липса на информация по критерия за подбор** поставен от Възложителя.

Извод на комисията: Във връзка с горните констатации и задължението на комисията да направи анализ и преценка за това, дали даден участник отговаря на изискванията на Възложителя заложен в критерия за подбор в обявената документация, настоящата комисия счита, че офертата на участника „МЕДИНА МЕД“ ЕООД **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката и представлява **неподходяща оферта** (съгласно легалната дефиниция на определението, посочена в §2, т.25 от ДР на ЗОП).

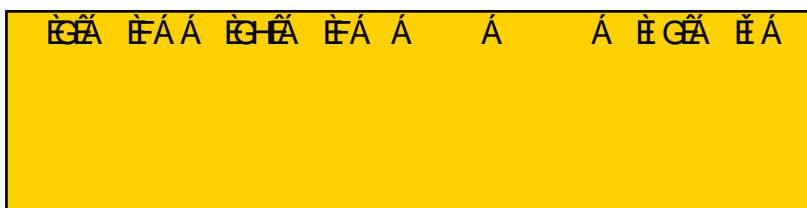
V. Подробни мотиви за извършването на подбор, разглеждането, оценяването и класирането на офертите за участие в процедурата са изложени в Протокол № 1/25.10.2017г. приключен на 25.10.2017г., Протокол № 2/13.11.2017г. приключен на

17.11.2017 г. и Протокол № 3/23.11.2017г. приключен на 23.11.2017г., които съм приел и кредитирал като мои.

**VI.** На основание чл. 43 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на всички участници в тридневен срок от издаването му.

**VII.** На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП, настоящото решение заедно с протоколите от работата на комисията да се публикуват в „Профил на купувача“ - [pk.gtvarna.com/2017/procedura-po-zop-01389-2017-0007](http://pk.gtvarna.com/2017/procedura-po-zop-01389-2017-0007), в деня на изпращане на настоящото решение на участниците.

**VIII.** Настоящото решение може да бъде обжалвано на основание чл.197, ал.1, т.7 и ал.2 от ЗОП от заинтересованите кандидати в законоустановения срок, от получаването му, съгласно чл.198, ал.1, т.2 от ЗОП, пред Комисия за защита на конкуренцията - гр. София, бул. "Витоша" № 18.



ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА  
„ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД

