

ЕГГА ЕАА

Г“ ЕАД, ГР. ВАРНА

ДАТА: 20.09.2016

ПРОТОКОЛ

№ 6

от заседание на комисия, назначена със Заповед № 69/26.05.2016 г.
на Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД

Днес, 14.09.2016 г., в 09:00 часа в Заседателната зала на „Градски транспорт“ ЕАД в закрито заседание, на което присъстваха комисия в състав:

Председател;	ЕГГА ЕАА	обен
юрисист;		ия –
Членове		дия –
застраховател		дски
застраховател		юрт“

ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация – счетоводство и контрол се събра за продължаване на работата си по разглеждане на постъпилите писмени обосновки от ценовите показатели предложени от участниците и изискани от комисията с Протокол № 5 от 29.08.2016 г. и съобразяването им със законовите изисквания на чл. 70, ал. 2 и сл. от ЗОП (отм.).

На днешното открито заседание, председателят на комисията констатира, че в указания час е налице необходимия кворум на комисията и няма законова пречка комисията да заседава и да приема валидни и законосъобразни решения.

Комисията констатира, че в дадения от комисията срок, а именно 4 работни дни, считано от получаването на искането за представяне на писмена обосновка, са постъпили писмени обосновки касаещи всяка обособена позиция съгласно взетите от комисията решения обективирани в Протокол № 5/29.08.2016 г. за участниците, при които се установи наличието и прилагането на чл. 70 от ЗОП (отм.):

1. Шест запечатани непрозрачни плика с вх. № 2081/08.09.2016 г., вх. № 2081-1/08.09.2016 г., с вх. № 2081-2/08.09.2016 г., вх. № 2081-3/08.09.2016 г., вх. № 2081-4/08.09.2016 г., вх. № 2081-5/08.09.2016 г. постъпили в 14:50 часа от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5 и 6;

2. Запечатан непрозрачен плик с вх. № 2082/08.09.2016 г., постъпил в 14:55 часа от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД;

3. Запечатан непрозрачен плика с вх. № 2088/09.09.2016 г., постъпил в 11:00 часа от участника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД за Обособени позиции 5.

4. Запечатан непрозрачен плик с вх. № 2096/09.09.2016 г., постъпил 15:26 часа от участника ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД;

Комисията продължи работата си в закрито заседание по разглеждане на постъпилите от участниците писмени обосновки, относно ценовите показатели за оценка, за които бе установено повече от 20 % по-благоприятни стойности от средните на останалите участници по същите показатели по реда на тяхното постъпване.

1. Шест запечатани непрозрачни плика с вх. № 2081/08.09.2016 г., вх. № 2081-1/08.09.2016 г., с вх. № 2081-2/08.09.2016 г., вх. № 2081-3/08.09.2016 г., вх. № 2081-4/08.09.2016 г., вх. № 2081-5/08.09.2016 г. постъпили в 14:50 часа от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД за Обособена позиция 1, 2, 3, 4, 5 и 6;

Комисията взе решение да бъдат отворени и разгледани по реда на входиране на пликовете с писмените обосновки на участника по реда на Обособените позиции:

Плик с вх. № 2081/08.09.2016 г. отнасящ се за Обособена позиция № 1.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 1.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 1 – Застраховка „Имущество“ на сгради собственост на дружеството и складови наличности по приложен опис, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователна премия**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложи в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложения от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирана в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице наличието на изключително благоприятни условия, които участника обективно е обосновал. Ползвайки и позовавайки се на вътрешните си тарифи, приети по надлежния ред от управителните им органи при формиране на предложението общ размер на застрахователната премия.

Комисията единодушно счита, че участника обективно е посочил наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, като след обсъждане комисията приема, че за участника е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доказващо се от следните обстоятелства, а именно: участника е изложил, че общата застрахователна премия се образува като процент от застрахователната сума, значително по-ниския размер на разходите, които Възложителя ще направи при плащане на общата застрахователна премия от една страна и от друга че при формиране на застрахователната премия са предвидени и включени всички разходи и отстъпки. Участникът е обосновал, че е предложил застрахователна премия, която отговаря на „Индивидуалната тарифа“ приета от УС на участника. Участникът е представил описание на максимално допустимите допълнителни отстъпки съгласно вътрешните си процедури. Посочил е дадената отстъпка в

процентно съдържание. Комисията счита, че посочените отстъпки, са в рамките на допустимото и предложения общ размер на застрахователната премия е изчислен на база разумно актюерско допускане. Комисията приема и другите изложени от участника обстоятелства за икономичност изложени в обосновката му.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника** – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката** – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираните задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 1 Застраховка „Имуществено” на сгради собственост на дружеството и складови наличности по приложен опис, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна и предложението в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Плик с вх. № 2081-1/08.09.2016 г. отнасящ се за Обособена позиция № 2.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложението от участника **Общ размер на застрахователната премия**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 2.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 2 – Застраховка „Имуществено” на контактната мрежа, съгласно приложен списък.

Депозиранията писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователна премия**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложили в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложения от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице наличието на изключително благоприятни условия, които участника обективно е обосновал. Ползвайки и позовавайки се на вътрешните си тарифи, приети по надлежния ред от управителните им органи при формиране на предложението общ размер на застрахователната премия.

Комисията единодушно счита, че участника обективно е посочил наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, като след обсъждане комисията приема, че за участника е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доказващо се от следните обстоятелства, а именно: участника е изложил, че общата застрахователна премия се образува като процент от застрахователната сума, значително по-ниския размер на разходите, които Възложителя ще направи при плащане на общата застрахователна премия от една страна и от друга че при формиране на застрахователната премия са предвидени и включвени всички разходи и отстъпки. Участникът е обосновал, че е предложил застрахователна премия, която отговаря на „Индивидуалната тарифа“ приета от УС на участника. Участникът е представил описание на максимално допустимите допълнителни отстъпки съгласно вътрешните си процедури. Посочил е дадената отстъпка в процентно съдържание. Комисията счита, че посочените отстъпки, са в рамките на допустимото и предложението общ размер на застрахователната премия е изчислен на база разумно актюерско допускане. Комисията приема и другите изложени от участника обстоятелства за икономичност изложени в обосновката му.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно приема за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.
2. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.
3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника** – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.
4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката** – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.
5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираните задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 2 Застраховка „Имущество“ на контактната мрежа, съгласно приложен списък и предложението в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Плик с вх. № 2081-2/08.09.2016 г. отнасящ се за Обособена позиция № 3.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 3.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 3 – Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Каско на МПС“, покриващ всички рискове, включително кражба върху балансовата им стойност.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователна премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложи в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложения от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирана в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице наличието на изключително благоприятни условия, които участника обективно е обосновал. Ползвайки и позовавайки се на вътрешните си тарифи, приети по надлежния ред от управителните им органи при формиране на предложени общ размер на застрахователната премия.

Комисията единодушно счита, че участника обективно е посочил наличието на икономичност при изпълнение на поръчата, като след обсъждане комисията приема, че за участника е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доказващо се от следните обстоятелства, а именно: участника е изложил, че общата застрахователна премия се образува като процент от застрахователната сума, значително по-ниския размер на разходите, които Възложителя ще направи при плащане на общата застрахователна премия от една страна и от друга че при формиране на застрахователната премия са предвидени и включени всички разходи и отстъпки. Участникът е обосновал, че е предложил застрахователна премия, която отговаря на „Индивидуалната тарифа за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки за застраховане на имуществени и неимуществени интереси на държавна и/или общинска собственост, учреждения и корпоративни клиенти“ приета от СД на участника. Участникът е представил описание на максимално допустимите допълнителни отстъпки съгласно вътрешните си процедури. Посочил е дадената отстъпка в

процентно съдържание като общия размер на отстъпките дадени от него е в общ размер на 40 %. Комисията счита, че посочените отстъпки, са в рамките на допустимото и предложения общ размер на застрахователната премия е изчислен на база разумно актюерско допускане. Комисията приема и другите изложени от участника обстоятелства за икономичност изложени в обосновката му.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника** – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката** – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентирания задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 3 Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Каско на МПС“, покриващ всички рискове, включително кражба върху балансовата им стойност и предложението в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Плик с вх. № 2081-3/08.09.2016 г. отнасящ се за Обособена позиция № 4.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложението от участника **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 4.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 4 – Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ – съгласно КЗ.

Депозитираната писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователна премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника.

При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложението от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице наличието на изключително благоприятни условия, които участника обективно е обосновал. Ползвайки и позовавайки се на вътрешните си тарифи, приети по надлежния ред от управителните им органи при формиране на предложението общ размер на застрахователната премия.

Комисията единодушно счита, че участника обективно е посочил наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, като след обсъждане комисията приема, че за участника е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доказващо се от следните обстоятелства, а именно: участника е изложил, че общата застрахователна премия се образува като процент от застрахователната сума, значително по-ниския размер на разходите, които Възложителя ще направи при плащане на общата застрахователна премия от една страна и от друга че при формиране на застрахователната премия са предвидени и включвени всички разходи и отстъпки. Участникът е обосновал, че е предложил застрахователна премия, която отговаря на „Индивидуалната тарифа за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки за застраховане на имуществени и неимуществени интереси на държавна и/или общинска собственост, учреждения и корпоративни клиенти“ приета от СД на участника. Участникът е представил описание на максимално допустимите допълнителни отстъпки съгласно вътрешните си процедури. Посочил е дадената отстъпка в процентно съдържание като общия размер на отстъпките дадени от него е в общ размер на 40 %. Комисията счита, че посочените отстъпки, са в рамките на допустимото и предложението общ размер на застрахователната премия е изчислен на база разумно актюерско допускане. Комисията приема и другите изложени от участника обстоятелства за икономичност изложени в обосновката му.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника** – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката** – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираниите задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко

твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно приема представената от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 4 Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ – съгласно КЗ и предложения в ценовото му предложение **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Плик с вх. № 2081-4/08.09.2016 г. отнасящ се за Обособена позиция № 5.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 5.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 5 – Задължителна застраховка „Злополука“ на пътниците на обществения транспорт, като застрахователната премия се определя върху приходите от продажба на превозни документа от Възложителя „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД.

Депозиранията писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователна премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложи в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание **чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП** приема писмената обосновка представена от участника **ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия“.**

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложения от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирана в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налични наличието на изключително благоприятни условия, които участника обективно е обосновал. Ползвайки и позовавайки се на вътрешните си тарифи, приети по надлежния ред от управителните им органи при формиране на предложения общ размер на застрахователната премия. Комисията приема като обективно и доказано обстоятелството за благоприятно условие изложеното от участника, а именно, че при формиране на ценовото си предложение по тази обособена позиция са ползвали базово тарифно число, одобрено съгласно тарифата им, и след прилагане на допустимите отстъпки, са достигнали до предложеното в ценовата им оферта тарифно число.

Комисията единодушно счита, че участника обективно е посочил наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, като след обсъждане комисията приема, че за участника е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доказващо се от следните обстоятелства, а именно: участника е изложил, че общата застрахователна премия се образува като процент от застрахователната сума, значително по-ниския размер на разходите, които Възложителя ще направи при плащане на общата застрахователна премия от една страна и от друга че при формиране на застрахователната премия са предвидени и включвени всички разходи и отстъпки. Участникът е обосновал, че е предложил застрахователна премия, която отговаря на „Индивидуалната тарифа за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки за застраховане на имуществени и неимуществени интереси на държавна и/или общинска собственост, учреждения и корпоративни клиенти“ приета от СД на участника. Участникът е представил описание на максимално допустимите допълнителни отстъпки съгласно вътрешните си процедури. Посочил е дадената отстъпка в процентно съдържание като общия размер на отстъпките дадени от него е в общ размер на 40 %. Комисията счита, че посочените отстъпки, са в рамките на допустимото и предложения общ размер на застрахователната премия е изчислен на база разумно актюерско допускане. Комисията приема и другите изложени от участника обстоятелства за икономичност изложени в обосновката му.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника** – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката** – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентирани задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 4 Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ – съгласно КЗ и предложението в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Плик с вх. № 2081-5/08.09.2016 г. отнасящ се за Обособена позиция № 6.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следните показатели съдържащи се в ценовото предложение на участника, а именно за предложението от участника **Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС**, които подлежат на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 6.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 6 – Застраховка „Злополука“ на местата при превоз на служители, вкл. водачите /Плюс местата в служебните автомобили/, съгласно приложен списък.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до показателите за оценка, а именно **Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС**, съставлява подробен текст по показателите за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание **чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП** приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД по показателя за оценка „Размер на предложеното тарифно число“ и „Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложението от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице наличието на изключително благоприятни условия, които участника обективно е обосновал. Ползвайки и позовавайки се на вътрешните си тарифи, приети по надлежния ред от управителните им органи при формиране на предложението общ размер на застрахователната премия. Комисията приема като обективно и доказано обстоятелството за благоприятно условие изложеното от участника, а именно, че при формиране на ценотовете си предложението по тази обособена позиция са ползвали базово тарифно число, одобрено съгласно тарифата им, и след прилагане на допустимите отстъпки, са достигнали до предложеното в цената им оферта тарифно число.

Комисията единодушно счита, че участника обективно е посочил наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, като след обсъждане комисията приема, че за участника е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доказващо се от следните обстоятелства, а именно: участника е изложил, че общата застрахователна премия се образува като процент от застрахователната сума, значително по-ниския размер на разходите, които Възложителя ще направи при плащане на общата застрахователна премия от една страна и от друга че при формиране на застрахователната премия са предвидени и включени всички разходи и отстъпки. Участникът е обосновал, че е предложил застрахователна премия, която отговаря на „Индивидуалната тарифа за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки за застраховане на имуществени и неимуществени интереси на държавна и/или общинска собственост, учреждения и корпоративни клиенти“ приета от СД на участника. Участникът е представил описание на максимално допустимите допълнителни отстъпки съгласно вътрешните си процедури. Посочил е дадената отстъпка в процентно съдържание като общия размер на отстъпките дадени от него е в общ размер на 40 %. Комисията счита, че посочените отстъпки, са в рамките на допустимото и предложението общ размер на застрахователната премия е изчислен на база разумно актюерско допускане. Комисията приема и другите изложени от участника обстоятелства за икономичност изложени в обосновката му.

Комисията счита, че и за другия показател за оценка по който участника е депозирал писмената си обосновка са налице обективни обстоятелства. Комисията приема, за благоприятно за участника обстоятелството, че договорът ще се сключи без ползването на посредник, като това води

до намаляване на разходите, което води до нисък процент на аквизиционните и административно стопанските разходи. Благоприятно се явява за участника и опита му по сходни договори. Комисията приема и обстоятелството, че за участника е налице техническо решение за изпълнение на поръчката, като се е позовал на възможността за ползване на презастраховането на риска във водещи презастрахователни компании.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.**

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираните задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложения от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 6 Застраховка „Злополука“ на местата при превоз на служители, вкл. водачите /Плюс местата в служебните автомобили/, съгласно приложен списък и предложените в ценовото му предложение показатели Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

2. Запечатан непрозрачен плик с вх. № 2082/08.09.2016 г., постъпил в 14:55 часа от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД.

Комисията отвори плика и установи, че в него се съдържат седем отделно запечатани плика с писмени обосновки, по позициите, за които участника е депозирал писмена обосновка и започна разглеждането на постъпилите писмени обосновки по поредността на позициите:

Обособена позиция № 1:

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 1.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 1 – Застраховка „Имущество“ на сгради собственост на дружеството и складови наличности по приложен опис, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователна премия**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената

от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложи в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложението от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и е налице техническо решение за изпълнение на поръчката, които участника обективно е обосновал. Комисията след приема за доказано и обективно обстоятелството, че предложената от участника застрахователна премия, е определена съгласно тарифните ставки по застраховки „Индустриален пожар“, която участника е приел и прилага за своите клиенти. С предложената премия се отразява реалния застрахователен и застрахователно-технически риск, като е посочено съответствието на застраховката на законови изисквания. Комисията приема и обстоятелството, че при предгане на премията участника е използвал тарифата за „Застраховане на държавни учреждения“ и е приложил отстъпки, които подробно е описал в обосновката си.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия, които той е посочил и обосновал. Като такова комисията приема обстоятелството, че участника разполага с разработена методика за оценка на риска, опита в изпълнение на сходни поръчки. Като благоприятно се явява обстоятелството и че при изпълнение няма да се използва брокер, което означава, че няма да се плаща комисион, което от своя страна комисията приема като благоприятно.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираните задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат

обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 1 Застраховка „Имущество” на сгради собственост на дружеството и складови наличности по приложен опис, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна и предложения в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Обособена позиция № 3:

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 3.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 3 – Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Каско на МПС”, покриващ всички рискове, включително кражба върху балансовата им стойност.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание **чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП** приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя за оценка **„Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“**.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложения от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирана в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и е налице техническо решение за изпълнение на поръчката, които участника обективно е обосновал. Комисията след приема за доказано и обективно обстоятелството, че предложената от участника застрахователна премия, е определена съгласно тарифните ставки по застраховки предмет на обособената позиция, при определяне на размера на премията участника е приложил актуализирана, адекватна на моментната обстановка застрахователна тарифа. Комисията приема обстоятелството, че застраховката е подкрепена от водещи презастрахователни компании. С предложената премия се отразява реалния застрахователен и застрахователно-технически риск, като е посочено съответствието на застраховката на законови изисквания. Комисията приема и обстоятелството, че при предгане на премията участника е използвал тарифата за „Застраховане на държавни учреждения“ и е приложил отстъпки, които подробно е описал в обосновката си.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия, които той е посочил и обосновал. Като такава комисията приема обстоятелството, че участника разполага с разработена методика за оценка на риска, опита в изпълнение на сходни поръчки. Като благоприятно се явява обстоятелство и че при изпълнение няма да се използва брокер, което означава, че няма да се плаща комисион, което от своя страна комисията приема като благоприятно.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентирания задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложения от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 3 - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Каско на МПС”, покриващ всички рискове, включително кражба върху балансовата им стойност и предложения в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Обособена позиция № 4.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 4.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 4 - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите” – съгласно КЗ.

Депозиранията писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т.

1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложението от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и е налице оригинално решение за изпълнение на поръчката, които участника обективно е обосновал. Комисията приема посоченото от участника, а именно че е разработил диференцирана тарифа към застраховка “Гражданска отговорност”, както и че не се придвижда самоучастие за обективно. Комисията след приема за доказано и обективно обстоятелството, че предложената от участника застрахователна премия, е определена съгласно тарифните ставки по застраховки предмет на обособената позиция, при определяне на размера на премията участника е приложил актуализирана, адекватна на моментната обстановка застрахователна тарифа подкрепена от презастрахователни международни компании. Комисията анализирайки обосновката на участника, приема и това, че застрахователните премии за отделните групи обекти на застраховане по предложената от него тарифа, като отразяват реалния застрахователен и застрахователно-технически риск. Обективно е и следващото обстоятелство, на което се позовава участника, а именно че застрахователната премия е съобразена с риска, тъй като участника разполага с голяма база данни. Участникът обосновава в писмената си обосновка по показателя, че прилага отстъпки от тарифата си, от които да се възползва Възложителя и тези отстъпки за 76 %.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия свързани и с икономичност при изпълнение, които той е посочил и обосновал. Като такова комисията приема обстоятелството, че участника разполага с разработена методика за оценка на риска, опита в изпълнение на сходни поръчки. Като благоприятно се явява обстоятелство и че при изпълнение няма да се използва брокер, което означава, че няма да се плаща комисион, което от своя страна комисията приема като благоприятно.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.**

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираниите задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно приема представената от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 4 - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите” – съгласно КЗ и предложения в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.

Обособена позиция № 5:

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника Размер на застрахователната сума, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 5.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 5 - Задължителна застраховка „Злополука” на пътниците на обществения транспорт, като застрахователната премия се определя върху приходите от продажба на превозни документа от Възложителя „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ” ЕАД

Депозиранията писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно Размер на застрахователната сума, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Размер на застрахователната сума“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложили в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание **чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП** приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя за оценка „Размер на застрахователната сума“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложения от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и е налице оригинално решение за изпълнение на поръчката, които участника обективно е обосновал. Анализирайки представената писмена обосновка, комисията приема че е благоприятна посочената от участника застрахователна сума за едно лице, което в най-голяма степен защитава интересите на Възложителя и гарантира адекватно обезщетение при настъпване на застрахователно събитие. Комисията счита, че посоченото в обосновката обстоятелство, а именно разработен застрахователен продукт “Злополука на пътниците в средствата за обществен транспорт” приет от УС на участника. Комисията счита, че за участника е налице и техническо решение, което той е описал в обосновката си, което анализирайки го комисията го приема.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия свързани и с икономичност при изпълнение, които той е посочил и обосновал.

Като такова комисията приема обстоятелството, че участника разполага с разработена методика за оценка на риска, опита в изпълнение на сходни поръчки, анализа и спецификата на дейността на Възложителя. Като благоприятно се явява обстоятелство и че при изпълнение няма да се използва брокер, което означава, че няма да се плаща комисион, което от своя страна комисията приема като благоприятно.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.**

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентиранияте задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложения от него „Размер на застрахователната сума“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 5 - Задължителна застраховка „Злополука” на пътниците на обществения транспорт, като застрахователната премия се определя върху приходите от продажба на превозни документа от Възложителя „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ” ЕАДи предложения в ценовото му предложение Размер на застрахователната сума, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Обособена позиция № 6:

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 6.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 6 - Застраховка „Злополука” на местата при превоз на служители, вкл. водачите /Плюс местата в служебните автомобили/, съгласно приложен списък

Депозиранията писмена Обосновка отнасяща се до показателите за оценка, а именно **Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно **„Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС“**.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника.

При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя за оценка „Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложението от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице оригинално решение за изпълнение на поръчката, както и техническо решение за изпълнение на поръчката, които участника обективно е обосновал и по двата показателя за оценка. Анализирайки представената писмена обосновка, комисията приема че е благоприятна посочената от участника застрахователна сума за едно лице, което в най-голяма степен защитава интересите на Възложителя и гарантира адекватно обезщетение при настъпване на застрахователно събитие на пострадалото лице. Комисията счита, че предложената от участника застрахователна сума по застраховката отразява реалния застрахователен и застрахователно-технически риск. Участникът подробно е описал в писмената си обосновка начина на формиране на предложението от него тарифен коефициент (тарифно число), както и ползваните от него отстъпки. Комисията счита, че за участника е налице и техническо решение, което той е описал в обосновката си, което анализирайки го комисията го приема.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия свързани и с икономичност при изпълнение, които той е посочил и обосновал. Като такова комисията приема обстоятелството, че участника разполага с разработена методика за оценка на риска, опита в изпълнение на сходни поръчки, анализа и спецификата на дейността на Възложителя. Като благоприятно се явява обстоятелството и че при изпълнение няма да се използва брокер, което означава, че няма да се плаща комисион, което от своя страна комисията приема като благоприятно.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.**

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираните задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат

обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно приема представената от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 6 - Застраховка „Злополука“ на местата при превоз на служители, вкл. водачите /Плюс местата в служебните автомобили/, съгласно приложен списък и предложения в ценовото му предложение Размер на предложеното тарифно число и Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.

Обособена позиция № 7:

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за рисковете смърт и трайна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука и Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 7.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 7 - Застраховка „Трудова злополука“ на 661 бр. работници и служители на Възложителя съгласно Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ по приложен списък.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до показателите за оценка, а именно Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за рисковете смърт и трайна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука и Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за рисковете смърт и трайна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука и Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложи в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя за оценка „Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за рисковете смърт и трайна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука и Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложения от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице оригинално решение за изпълнение на поръчката, както и техническо решение за изпълнение на поръчката, които участника обективно е обосновал и по двата показателя за оценка.

Анализирайки представената писмена обосновка, комисията приема че е благоприятна посочената от участника застрахователна сума за едно лице, което в най-голяма степен защитава интересите на Възложителя и гарантира адекватно обезщетение при настъпване на застрахователно събитие на пострадалото лице. Комисията счита, че предложената от участника застрахователна сума по застраховката отразява реалния застрахователен и застрахователно-технически риск. Участникът подробно е описал в писмената си обосновка начина на формиране на предложението от него размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие на трудова злополука, както и ползваните от него отстъпки. Комисията счита, че за участника е налице и техническо решение, което той е описал в обосновката си, което анализирайки го комисията го приема.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия свързани и с икономичност при изпълнение, които той е посочил и обосновал. Като такова комисията приема обстоятелството, че участника разполага с разработена методика за оценка на риска, опита в изпълнение на сходни поръчки, анализа и спецификата на дейността на Възложителя. Като благоприятно се явява обстоятелство и че при изпълнение няма да се използва брокер, което означава, че няма да се плаща комисион, което от своя страна комисията приема като благоприятно.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно приема за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.**

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентирания задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за рисковете смърт и трайна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука и Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 7 - Застраховка „Трудова злополука“ на 661 бр. работници и служители на Възложителя съгласно Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ по приложен списък и предложението в ценовото му предложение Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за рисковете смърт и трайна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука и Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Обособена позиция № 8:

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложението от участника **Размер на**

застрахователната сума за едно лице – билетопродавач, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 8.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 8 – Застраховка „Злополука” на 136 бр. билетопродавачи работещи на граждански договори при Възложителя.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до показателите за оценка, а именно **Размер на застрахователната сума за едно лице – билетопродавач**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Размер на застрахователната сума за едно лице – билетопродавач“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложи в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание **чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП** приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя за оценка „Размер на застрахователната сума за едно лице – билетопродавач“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложението от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирана в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице оригинално решение за изпълнение на поръчката, както и техническо решение за изпълнение на поръчката, които участника обективно е обосновал по показателя за оценка. Анализирайки представената писмена обосновка, комисията приема че е благоприятна посочената от участника застрахователна сума за едно лице, което в най-голяма степен защитава интересите на Възложителя и гарантира адекватно обезщетение при настъпване на застрахователно събитие на пострадалото лице. Участникът подробно е описал в писмената си обосновка начина на формиране на предложението от него размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за едно лице - билетопродавач. Комисията счита, че за участника е налице и техническо решение, което той е описал в обосновката си, което анализирайки го комисията го приема.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия свързани и с икономичност при изпълнение, които той е посочил и обосновал. Като такава комисията приема обстоятелството, че участника разполага с разработена методика за оценка на риска, опита в изпълнение на сходни поръчки, анализа и спецификата на дейността на Възложителя. Като благоприятно се явява обстоятелството и че при изпълнение няма да се използва брокер, което означава, че няма да се плаща комисион, което от своя страна комисията приема като благоприятно.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно приема за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

3. В представената от участника писмена обосновка, са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

4. В представената от участника писмена обосновка, са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. В представената от участника писмена обосновка не са налице обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентирания задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложения от него „Размер на застрахователната сума за едно лице – билетопродавач“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно приема представената от участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 8 – Застраховка „Злополука” на 136 бр. билетопродавачи работещи на граждански договори при Възложителя и предложения в ценовото му предложение Размер на застрахователната сума за едно лице – билетопродавач, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.

3. Запечатан непрозрачен плика с вх. № 2088/09.09.2016 г., постъпил в 11:00 часа от участника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД за Обособени позиции 5.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 5.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 5 - Задължителна застраховка „Злополука” на пътниците на обществен транспорт, като застрахователната премия се определя върху приходите от продажба на превозни документа от Възложителя „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ” ЕАД

Депозиранията писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователната премия**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложения от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за

приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и са налице икономичност при изпълнение на поръчката и благоприятни условия за изпълнение на поиръчката, които участника обективно е обосновал. Анализирайки представената писмена обосновка, комисията приема че е благоприятен посочения от участника общ размер на застрахователната премия. Комисията счита, че соченото от участника обстоятелство а именно липсата на посредник при сключване на договор, без плащане на комисионни, както и неплащането на административно-стопански разходи за икономичност при представяне на предложението му.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия свързани и с икономичност при изпълнение, които той е посочил и обосновал. Като такова комисията приема обстоятелството, че участника има богат опит в изпълнението на сходни поръчки, както и преценката на риска. Благоприятно се явява и обстоятелството, че размера на застрахователната премия е определен съгласно действащата тарифа на дружеството, след прилагане на приетите с вътрешните правила на участника отстъпки, както и допълнителни отстъпки на база цялостното развитие на риска.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.**

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираните задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложения от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 5 - Задължителна застраховка „Злополука” на пътниците на обществения транспорт, като застрахователната премия се определя върху приходите от продажба на превозни документа от Възложителя „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ” ЕАД и предложения в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

4. Запечатан непрозрачен плик с вх. № 2096/09.09.2016 г., постъпил 15:26 часа от участника ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД.

Комисията отвори плика и установи, че в него се съдържат три отделно запечатани плика с писмени обосновки, по позициите, за които участника е депозирал писмена обосновка и започна разглеждането на постъпилите писмени обосновки по поредността на позициите:

Обособена позиция № 1:

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на**

застрахователната премия, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 1.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 1 – Застраховка „Имущество” на сгради собственост на дружеството и складови наличности по приложен опис, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователна премия**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание **чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП** приема писмената обосновка представена от участника **ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия“**.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложението от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирана в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и е наличие на изключително благоприятни условия за участника, които участника обективно е обосновал. Комисията приема за доказано и обективно обстоятелството, че предложената от участника застрахователна премия, е формирана на база отчетните резултати на участника по застраховките „Пожар и природни бедствия“, която участника прилага за своите клиенти. Благоприятно за участника се явява и обстоятелството, че не се придвижда посредническа комисионна, което е благоприятно за участника и последния прилага по-голямо намаление на средното тарифно число, което е в основата на формиране на общия размер на застрахователната премия, без да реализира загуба. Участника подробно е посочил формирането на тарифните числа отделно за сградите собственост на възложителя, както и за складовите наличности, от които се формира и общия размер на застрахователната премия.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно прие за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника** – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

4. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираните задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложения от него „Общ размер на застрахователната премия“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 1 Застраховка „Имущество” на сгради собственост на дружеството и складови наличности по приложен опис, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна и предложения в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Обособена позиция № 3:

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 3.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 3 – Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Каско на МПС”, покриващ всички рискове, включително кражба върху балансовата им стойност.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“, комисията констатира следното:

В ценовото предложение на участника отнасящо се за Обособена позиция № 3 последния е предложил общ размер на застрахователната премия в размер на 304 727,76 лв. с вкл. ДЗП. Участника е предложил тарифно число в ценовата си оферта за целия срок на договора в размер на 1,0 %. При задължителната за комисията преценка на предложението на чл. 70 от ЗОП (отм.) от участника е изисквана писмена обосновка за формиране на Общия размер на застрахователната премия. След представяне на писмената обосновка по показателя за оценка, настоящата акомисия констатира, че е налице разминаване в предложеното в ценовото предложение на участника и посоченото в писмената му обосновка, а именно размера на тарифното число, което е пряко и непосредствено свързано с формиране на Общия размер на застрахователната премия. Ценовото предложение на участника тарифното число е 1,0 %, а в писмената обосновка участника се обосновава на база цитирам: *“Стандартната тарифа на ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп” за различните видове МПС-та е в размер на 1,8 % и с прилагане на отстъпка е възможно да се намали до предложеното от нас 0,7 % тарифно число.”*.

Доколкото за комисията е налице очевидно разминаване в ценовото предложение и представената обосновка за формиране на размера на общия размер на застрахователната премия, която се формира пряко от тарифното число предложено от участника, където е и налице разминаване в ценовото предложение и писмената обосновка, то участника не е представил обективна писмена обосновка, която да може да бъде приета от Комисията. За Комисията, а в

последствие и за Възложителя е важно това, което участника е предложил в Ценовата си оферта, на база на която ще бъде сключен и договора с избрания за изпълнител. Ако участника действително е искал да предложи и да се ползва от тарифно число в размер на 0,7 %, то би трябвало и би следвало да го предложи и в Ценовото си предложение, а не да предлага 1,0 %. При представяне на ценовата си оферта участника неправилно е записал, че предлага тарифно число в размер на 1,0 %, което от своя страна не кореспондира с общия размер на застрахователната премия и с описаното в писмената обосновка на участника. Съгласно изискванията в документацията за участие, всички грешки при изчисляването, изписването в ценовото предложение са за сметка на участника. Освен всичко изложено до тук в настоящия момент това разминаване в обосновката и предложеното от участника в ценовото му предложение не може да бъде санирано, без да промени ценовата оферта, което е недопустимо съгласно изискванията на ЗОП (отм.).

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) комисията предлага да бъде отстранена от участие **Оферта с вх. № 1205/25.05.2016 г., постъпила в 15:20 часа, от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с адрес гр. София, пл. „Позитано“ № 5, отнасящо се за Обособена позиция № 3 по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“**, съгласно изложените от комисията подробни мотиви.

Обособена позиция № 4.

С решение от предходно заседание комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена по следния показател, а именно за предложения от участника **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, която подлежи на оценяване съгласно методиката за оценка по Обособена позиция № 4.

Писмена обосновка за Обособена позиция № 4 - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ – съгласно КЗ.

Депозираната писмена Обосновка отнасяща се до критерия за оценка, а именно **Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства**, съставлява подробен текст по показателя за оценка, за който комисията е изисквала подробна писмена обосновка.

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП приема писмената обосновка представена от участника ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД по показателя за оценка „Общ размер на

застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Мотиви:

При задълбочено и обстойно разглеждане на представената писмена обосновка на участника, относно предложението от него общ размер на застрахователната премия, настоящата комисия анализира изложеното от участника като обследва наличието/липсата на законовите основания за приемане на писмена обосновка регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.). В представената писмена обосновка настоящата комисия счита единодушно, че се съдържат обстоятелства попадащи в обхвата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Комисията единодушно счита, че в представената писмена обосновка на участника се съдържат и е налице изключително благоприятни условия и икономичност, които участника обективно е обосновал. Комисията приема изложеното от участника, че предложената от участника застрахователна премия, е определена съгласно адекватни застрахователни условия и при оптимална тарифа. Комисията анализирайки обосновката на участника и приема, че застрахователните премии за отделните групи обекти на застраховане, след прилагане на допълнителни отстъпки, след направен анализ, което дава възможност да бъдат предложени по-ниски ценови равнища.

Комисията единодушно счита, че в обосновката на участника се съдържат изключително благоприятни условия свързани и с икономичност при изпълнение, които той е посочил и обосновал.

Обобщавайки описаното до тук, комисията единодушно приема за установено следното:

1. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства водещи до оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. В представената от участника писмена обосновка, **не са налице** обективни обстоятелства свързани с предложено техническо решение – чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

4. В представената от участника писмена обосновка, **са налице обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.**

5. В представената от участника писмена обосновка **не са налице** обективни обстоятелства свързани с получаване на държавна помощ – чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение и следвайки възприетия подход, както и регламентираните задължения на комисията в ЗОП (отм.), последната единодушно счита, че Участника в писмената си обосновка дава яснота и обосновава предложението от него „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Комисията обследва всяко едно от обстоятелствата регламентирани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) и съгласно правомощията и, и съобразно компетентността да прави преценка доколко твърденията на участника могат да служат като обосновка на предложението му и доколко сочат обективни обстоятелства, установяващи се от представената обосновка и на основание цитираната разпоредба, комисията единодушно **приема представената от участника ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, писмена обосновка отнасяща се за Обособена позиция № 4 - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ – съгласно КЗ и предложението в ценовото му предложение Общ размер на застрахователната премия, предвид наличието на обективност на посочените от него обстоятелства.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите офертите на всички допуснати участници до този етап на процедурата по всяка от обособените позиции, съгласно методиката за оценка по процедурата:

Комисията пристъпи към оценка на Ценовите предложения на допуснатите участници поотделно за всяка обособена позиция:

Обособена позиция 1:

Комисията извърши оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 1, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ” АД	ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД	ЗАД „ОЗК - Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП
Общ размер на застрахователната премия ЦО = ЦО мин. х 40 т, ЦО уч.	2 333,54/2 333,54* 40 = 40 т.	2 333,54/10 694,16*40 = 8,73 т	2 333,54/3 030,03*40 = 30,81 т.	2 333,54/3 525,93*40 26,47 т.

Комисията направи междинното оценяване на участниците подали оферти за Обособена позиция № 1, като резултатите направеното междинно оценяване на офертите на участниците по дадените от тях ценовите показатели, са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с оценка – 40 точки;
2. ЗАД „ОЗК - Застраховане“ с оценка – 30,81 точки;
3. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП с оценка – 26,47 точки;
4. ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с оценка – 8,73 т.

Обособена позиция 2:

Комисията извърши оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 2, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ” АД	ЗАД „ОЗК - Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП
Общ размер на застрахователната премия ЦО = ЦО мин. х 40 т. ЦО уч.	3 485,20/6 252,44*40 = 22,29 т.	3 485,20/3 485,20/26*40 = 40 т.	3 485,20/5 994,55*40 = 23,26 т.

Комисията направи междинното оценяване на участниците подали оферти за Обособена позиция № 2, като резултатите направеното междинно оценяване на офертите на участниците по дадените от тях ценовите показатели, са следните:

1. ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД с оценка – 40 точки;
2. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП с оценка – 23,26 точки;
3. ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с оценка – 22,29 точки;

Обособена позиция 3:

Комисията извърши оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 3, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ” АД	ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“	ЗАД „ОЗК – Застраховане“
Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства ЦО = ЦО мин. х 60 т. ЦО уч.	300 374,46 х 60 = 60т 300 374,46	300 374,46 х 60 = 18,86 т. 955 772,12	300 374,46 х 60 = 59,14 т. 304 727,76

Комисията направи междинното оценяване на участниците подали оферти за Обособена позиция № 3, като резултатите направеното междинно оценяване на офертите на участниците по дадените от тях ценови показатели, са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с оценка – 60 точки
2. ЗАД „ОЗК – Застраховане» с оценка – 59,14 точки.
3. ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с оценка – 18,86 точки;

Обособена позиция 4:

Комисията извърши оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 3, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД	ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД	ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД	ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД
Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства ЦО = $\frac{\text{ЦО мин.}}{\text{ЦО уч.}} \times 70$	$54\,960,66/60$ $972,46*70=$ 63,10 т	$54\,960,66/136$ $174,68*70=$ 28,25 т	$54\,960,66/54$ $960,66*70=$ 70 т.	$54\,960,66/61$ $341,64*70=$ 62,72 т

Комисията направи междинното оценяване на участниците подали оферти за Обособена позиция № 4, като резултатите направеното междинно оценяване на офертите на участниците по дадените от тях ценови показатели, са следните:

1. ЗАД „ОЗК – Застраховане» АД с оценка – 70 точки.
2. ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с оценка – 63,10 точки
3. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с оценка – 62,72 точки
4. ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТИ И ЗДРАВЕ“ АД с оценка – 28,25 точки;

Обособена позиция 5:

Комисията извърши оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 5, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД	ЗК „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД	ЗАД „ОЗК - Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП
Общ размер на застрахователната премия $\text{ЦО1} = \frac{\text{ЦО1 мин.}}{\text{ЦО1 уч.}} \times 40$ т	$\frac{25\,779,60}{62\,125,27} \times 40 = 16,59$	$\frac{25\,779,60}{34\,422,80} \times 40 = 29,96$	$\frac{25\,779,60}{25\,779,60} \times 40 = 40$	$\frac{25\,779,60}{47\,809,44} \times 40 = 21,57$
Размер на застрахователната сума $\text{ЦО2} = \frac{\text{ЦО2 уч.}}{\text{т.}}$ х 20 т,	$180\,000/180\,000*20=20$ т.	$100\,000/180\,000*20=11,11$ т.	$50\,000/180\,000 \times 20 = 5,56$ т.	$50\,000/180\,000 *20=5,56$ т.

ЦО2 макс..				
------------	--	--	--	--

Комисията направи междинното оценяване на участниците подали оферти за Обособена позиция № 5, като резултатите направеното междинно оценяване на офертите на участниците по дадените от тях ценови показатели, са следните:

1. ЗАД „ОЗК – Застраховане” с оценка – 45,56 т.
2. „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРХОВАНЕ” АД с оценка – 41,07 т.
- 3.. ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с оценка – 36,59 точки;
4. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с оценка – 27,13 точки;

Обособена позиция 6:

Комисията извърши оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 6, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ” АД	ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД	ЗАД „ОЗК - Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП
Размер на предложеното тарифно число ЦО1 = $\frac{\text{ЦО1 мин.}}{40 \text{ т}}$ х ЦО1 уч.	$0,016/0,0176 \times 40 =$ 36,36 т.	$0,016/0,043 \times 40 =$ 14,88 т.	$0,016/0,016 \times 40 =$ 40 т.	$0,016/0,06 \times 40 =$ 10,67 т.
Размер на застрахователната сума за едно място/лице в МПС ЦО2 = $\frac{\text{ЦО2 уч.}}{20 \text{ т}}$ х ЦО2 макс..	$5\ 000/5\ 000 \times 20 =$ 20 т.	$1\ 000/5\ 000 \times 20 =$ 4 т.	$5\ 000/5\ 000 \times 20 =$ 20 т.	$1\ 000/5\ 000 \times 20 =$ 4 т.

Комисията направи междинното оценяване на участниците подали оферти за Обособена позиция № 1, като резултатите направеното междинно оценяване на офертите на участниците по дадените от тях ценови показатели, са следните:

1. ЗАД „ОЗК – Застраховане” с оценка – 60 т.
2. ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с оценка – 56,36 точки;
3. ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с оценка – 18,88 точки;
4. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” с оценка – 14,67 точки.

Обособена позиция 7:

Комисията констатира, че в хода на процедурата един от участниците е поставил запитване относно размера на месечното брутно възнаграждение на работниците и служителите в „Градски транспорт“ ЕАД, на което Възложителя е отговорил, като е посочил че брутно възнаграждение на всички работници и служители е в размер на 582 000 лв. За да бъде приложена методиката за оценка, комисията приема, че средната стойност на брутното трудово възнаграждение на един работник или служител е в размер на 880,48 лв.

Във връзка с горните разяснения, комисията извърши оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 7, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ” АД	ЗАД „ОЗК - Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП
Размер на предложено тарифно число $\text{ЦО1} = \frac{\text{ЦО1 мин.}}{\text{ЦО1 уч.}} \times 40$	$0,02/0,022 \times 40 = 36,36$ т	$0,02/0,02 \times 40 = 40$ т.	$0,02/0,022 \times 40 = 36,36$ т.
Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за рисковете смърт и трайна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука $\text{ЦО2} = \frac{\text{ЦО2 уч.}}{\text{ЦО2 макс.}} \times 15$	$130/130 \times 15 = 15$ т.	$84/130 \times 15 = 9,69$ т.	$90/130 \times 15 = 10,38$ т.
Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука $\text{ЦО3} = \frac{\text{ЦО3 уч.}}{\text{ЦО3 макс.}} \times 15$	$7\,000/7\,000 \times 15 = 15$ т.	$880,48/7\,000 \times 15 = 1,89$	$2\,000/7\,000 \times 15 = 4,29$ т.

Комисията направи междинното оценяване на участниците подали оферти за Обособена позиция № 7, като резултатите направеното междинно оценяване на офертите на участниците по дадените от тях ценови показатели, са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с оценка – 66,36 точки
2. ЗАД „ОЗК – Застраховане” с оценка – 51,58 точки.
3. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД с оценка – 51,03 точки.

Обособена позиция 8:

Комисията извърши оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 8, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ” АД	ЗАД „ОЗК – Застраховане”	ЗАД „Булстрад Виена Иншурънг Груп”
Общ размер на застрахователната премия – $\text{ЦО1} = \frac{\text{ЦО1 мин.}}{\text{ЦО1 уч.}} \times 40$ т,	$915,55/1\,012,66 \times 40 = 36,16$ т.	$915,55/971,04 \times 40 = 37,71$ т.	$915,55/915,55 \times 40 = 40$ т.
Размер на застрахователната сума за едно лице - билетопродавач $\text{ЦО2} = \frac{\text{ЦО2 уч.}}{\text{ЦО2 макс.}} \times 20$ т,	$10\,000/10\,000 \times 20 = 20$ т.	$1\,000/10\,000 \times 20 = 2$ т.	$6\,000/10\,000 \times 20 = 12$ т.

Комисията направи междинното оценяване на участниците подали оферти за Обособена позиция № 8, като резултатите направеното междинно оценяване на офертите на участниците по дадените от тях ценови показатели, са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с оценка – 56,10 точки;
2. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с оценка – 52 точки;

3. ЗАД „ОЗК - Застраховане“ с оценка – 39,71 точки;

След извършената оценка по ценовите показатели, съгласно методиката за оценка по всяка една от Обособените позиции по откритата процедура, настоящата комисия пристъпи към комплексна оценка на офертите на допуснатите участници по всяка от обособените позиции отделно, като резултатите от комплексните оценки са посочени в следната таблица:

Обособена позиция 1:

Комисията извърши комплексна оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 1, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – Формира се по следния начин:

$$КО = ТО + ЦО$$

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД	ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД	ЗАД „ОЗК - Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП
КО = ТО + ЦО	40 + 60 = 100 т.	34,60 + 1,28 = 35,88	26,60 + 38,81 = 57,41	37,33 + 26,47 = 63,80

След извършеното комплексно оценяване, резултатите от оценката отнасящи се за Обособена позиция № 1, са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с комплексна оценка – 100 точки;
2. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП с комплексна оценка – 63,80 точки;
3. ЗАД „ОЗК – Застраховане“ с комплексна оценка – 57,41 точки;
4. ЗАД „ДАЛЛ БОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ с комплексна оценка – 35,88 т.

Обособена позиция 2:

Комисията извърши комплексна оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 2, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – Формира се по следния начин:

$$КО = ТО + ЦО$$

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД	ЗАД „ОЗК – Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП
КО = ТО + ЦО	60 + 22,29 = 82,29 т.	29,74 + 40 = 69,74 т.	38,57 + 23,26 = 61,83 т.

След извършеното комплексно оценяване, резултатите от оценката са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с комплексна оценка – 82,29 точки;
2. ЗАД „ОЗК -Застраховане“ с комплексна оценка – 69,74 точки;
3. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с комплексна оценка – 61,83 точки;

Обособена позиция 3:

Комисията извърши комплексна оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 3, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – Формира се по следния начин:

$$КО = ТО + ЦО$$

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД	ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“	ЗАД „ОЗК – Застраховане“
КО = ТО + ЦО	40 + 60 = 100 т.	5,20 + 18,86 = 24,06 т.	5,20 + 59,14 = 64,34 т.

След извършеното комплексно оценяване, резултатите от оценка са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с комплексна оценка – 100 точки
2. ЗАД „ОЗК - Застраховане“ с комплексна оценка – 64,34 точки.
3. ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ с комплексна оценка – 24,06 точки.

Обособена позиция 4:

Комисията извърши комплексна оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 4, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – Формира се по следния начин:

$$КО = ТО + ЦО$$

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“	ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“	ЗАД „ОЗК – Застраховане“	ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД
КО = ТО + ЦО	30 + 63,10 = 93,10 т.	3,9 + 28,25 = 32,15 т.	3,9 + 70 = 73,90 т.	30 + 62,72 = 92,72 т.

След извършеното комплексно оценяване, резултатите от оценка са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с комплексна оценка – 93,10 точки
2. ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с комплексна оценка – 92,72 точки
3. ЗАД „ОЗК - Застраховане“ с комплексна оценка – 73,90 точки.
4. ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ с комплексна оценка – 32,15 точки;

Обособена позиция 5:

Комисията извърши комплексна оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 5, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – Формира се по следния начин:

$$КО = ТО + ЦО$$

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“	ЗК „Дженерали Застраховане“	ЗАД „ОЗК – Застраховане“	ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“
КО = ТО + ЦО	40 + 36,59 = 76,59 т.	38,52 + 41,07 = 79,59	8,53 + 45,56 = 54,09	24,44 + 27,13 = 51,57

ЦО			
----	--	--	--

След извършеното комплексно оценяване, резултатите от оценака са следните:

1. ЗК „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ с комплексна оценка – 79,59 точки;
2. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с оценка – 76,59 точки;
3. ЗАД „ОЗК – Застраховане“ с оценка – 54,09 точки;
4. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с оценка – 51,57 точки.

Обособена позиция 6:

Комисията извърши комплексна оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 6, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – Формира се по следния начин:

$$КО = ТО + ЦО$$

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД	ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД	ЗАД „ОЗК – Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“
КО = ТО + ЦО	40+56,36= 96,36	5,56+18,88= 24,44	8,53+60 = 68,53	24,44+14,67= 39,11

След извършеното комплексно оценяване, резултатите от оценака са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с комплексна оценка – 96,36 точки;
2. ЗАД „ОЗК – Застраховане“ с комплексна оценка – 68,53 точки;
3. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с комплексна оценка – 39,11 точки;
4. ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ с комплексна оценка – 24,44.

Обособена позиция 7:

Комисията извърши комплексна оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 7, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – Формира се по следния начин:

$$КО = ТО + ЦО$$

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД	ЗАД „ОЗК – Застраховане“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“
КО = ТО + ЦО	30+66,36 = 96,36 т.	5,03+51,58 = 56,61 т.	18,85+51,03 = 69,88 т.

След извършеното комплексно оценяване, резултатите от оценака са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с комплексна оценка – 96,36 точки
2. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД с комплексна оценка – 69,88 точки;
3. ЗАД „ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“ с комплексна оценка – 56,61 точки.

Обособена позиция 8:

Комисията извърши комплексна оценка по предложенията на участниците подавали оферти за ОП 8, като резултатите са обективирани в следващата таблица:

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА – Формира се по следния начин:

$$КО = ТО + ЦО$$

Показател	ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД	ЗАД „ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“	ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“
КО = ТО + ЦО	40 + 56,16 = 96,16 т.	6,70+39,71 = 46,41 т.	24,10+52 = 76,10 т.

След извършеното комплексно оценяване, резултатите от оценка са следните:

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с комплексна оценка – 96,16 точки;
2. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ с комплексна оценка – 76,10 точки;
3. ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ с комплексна оценка – 46,41 точки;

След извършената комплексна оценка по всички показатели за оценка, съгласно Методиката за оценка в документацията по всяка една от Обособените позиции отделно и във връзка с всички единодушно взети от комисията Решения обективирани в Протоколи от работата и, а именно № 1, 2, 3, 4, 5 и настоящия № 6

КОМИСИЯ ЕДИНОДУШНО ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:

I. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (отм.), предлага за отстраняване от процедурата **Оферта с вх. № 1176/21.05.2016 г., постъпила в 11:45 часа на участника ЗК „НАДЕЖДА“ АД с адрес гр. София, „Витоша ВЕЦ Симеоново“ 999, 1700, подало оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.**

Мотиви:

Комисията при проверка на представената от участника оферта констатира, че участника е подал оферта за участие в процедурата за четири Обособени позиции. Комисията на откритото заседание, на което присъства и представител на един от участниците е констатирала, че в плика с офертата на участника са приложени, както следва един запечатан, непрозрачен Плик № 1, един отделен запечатан, непрозрачни плик, съответно Плик № 2 – техническо предложение с надпис и описание кои позиции се съдържат в плика и един отделен запечата, непрозрачен плик Плик № 3 – Ценово предложение с надпис и описание за позициите, които се съдържат в плика. Съгласно изискванията на ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника и отвори Плик № 1 като установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта, а е заявил че участва за 4 (четири) Обособени позиции описани върху плика с офертата му, както и в самата оферта съдържаща се в единствения Плик № 1 това в Офертата на участника по Образец № 1.

В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, за които участника е посочил, че ще участва, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел Подготовка и подаване на оферти, в т. 4 от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на Възложителя и разпоредбите на ЗОП (отм., но действащ към датата на подаване на офертата, съгласно които и разпоредби се разглежда и приключва и настоящата процедура, аргумент от § 18 от ПРЗ на ЗОП, в сила от 15.04.2016 г.), участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП (отм.), според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставя само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция, а останалите се поставят в отделни пликове № 1, като обстоятелството се отбелязва в списъка на документите!!!

Изводът, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (отм.) комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така – с оглед на изискването да бъде попълнена и представена декларация за приемане на проекта на договора (Приложение № 5) отделно за всяка от ОП, проекта на договор за всяка една от обособените позиции, както и гаранция за участие (различна като сума, за всяка една от ОП), които следва да се поставят отделно в Пликите № 1 и да бъде отбелязано в съдържанието на плика с най-малък номер, съгласно съдържанието на плика/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени п-брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържали там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер (такава е и непротиворечивата съдебна практика в тази насока, както и непротиворечивата практика на КЗК по тези въпроси).

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спазва разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (отм.). В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (отм.), като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.), то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по

начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (отм.). Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (отм.) във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП (отм.).

II. На осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) предлага за отстраняване **Оферта с вх. № 1177/21.05.2016 г., постъпила в 11.45 часа, от „ЖИВОТОЗАСТРАХОВАТЕЛЕН ИНСТИТУТ“ АД, с адрес гр. София, Район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 51Д, подало оферта за Обособена позиция № 8**, тъй като е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Мотиви:

След обстоен преглед на Техническото предложение и по-специално на представеното допълнително приложение към техническото предложение за изпълнение на поръчката, Комисията установи, че в приложението към Техническото предложение се съдържа информация, от която може да бъде направено обосновано предложение за един от показателите за оценка, съдържащ се в ценовото предложение, а именно:

В приложението към техническото предложение, участника е указал, че при смърт вследствие на злополука, настъпила по време и във връзка с изпълнение на договорените задължения с Възложителя, на застрахованото лице се изплаща застрахователна сума 1 000 лв. на законните наследници. Участника е посочил и допълнително предложение, като е записал тяхната числова равностойност. Комисията след като подробно обсъди предложението на участника и след като анализира документацията за участие, а също така и методиката за оценка отнасяща се за Обособена позиция № 8 приема следното. Съгласно изискванията на ЗОП, както и съгласно указанията в документацията за участие, с които участниците следва да са се запознали при подготовката на офертите си, Възложителя е посочил следното: *„Извън Плик/ове № 3 - с надпис "Предлагана цена" не трябва да е посочена никаква информация относно цените, предложени от участника.“*. Възложителят е заложил, че *„Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън Плик „№ 3“ - с надпис "Предлагана цена" елемент/и, свързани с предлаганите цени (или части от тях), ще бъдат отстранени от участие в настоящата процедура.“*. След като анализира ситуацията отнасяща се за Обособена позиция № 8, комисията счита, че участника е допуснал нарушение, което не може да бъде занижено по никакъв начин в настоящия случай. Участника в приложението към техническото си предложение е указал, че застрахователната сума за едно лице, вследствие на злополука е 1 000 лв., т. е. посочил е информация в цифрово отражение, отнасяща се до ценови показател по Обособена позиция № 8, която е недвусмислена. Комисията единодушно счита, че това е недопустимо на този етап от процедурата и участника не следва да бъде допускат до оценка на техническите му предложения и до отваряне на Ценовото му предложение отнасящи се за Обособена позиция № 8, а следва да бъде предложен за отстраняване от понататъшно участие по Обособена позиция № 8, поради което и единодушно предлага офертата на участника да бъде предложена за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), тъй като не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

III. На осн. чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) комисията предлага да бъде отстранена от участие **Оферта с вх. № 1188/25.05.2016 г., постъпила в 09:40 часа, от ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с адрес гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, отнасяща се за Обособена позиция № 7**, тъй като участника не е представил писмена обосновка по искания от комисията показател за оценка - Срок за изплащане на застрахователните обезщетения след представяне на необходимите документи, а е представил обосновка, която не се отнася за исканото.

Мотиви:

При отваряне на плика с писмената обосновка на участника, комисията установи, че в него се съдържа писмена обосновка за *„...предложена цена за изпълнение на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет: „Предоставяне на услуги по застраховане за нуждите на „Градски*

транспорт“ ЕАД – гр. Варна по Обособена позиция № 7 – Застраховка „Трудова злополука“, на 661 бр. работници и служители на Възложителя съгласно Наредба за задължителното застраховане на работниците и служителите за риска „Трудова злополука“.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от участника писмена обосновка и констатира следното:

С писмо изх. № 1010/14.07.2016 г., комисията е изисквала от участника ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, в срок от 4 работни дни от получаването на писмото да представи подробна писмена обосновка по Обособена позиция № 7 - Застраховка „Трудова злополука“ на 661 бр. работници и служители на Възложителя съгласно Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ по приложен списък, за следния показател от методиката за оценка, а именно „Срок за изплащане на застрахователните обезщетения след представяне на необходимите документи“, който е част от методиката за оценка по откритата процедура.

С депозираната писмена обосновка с вх. № 1675/19.07.2016 г., постъпил в 10:00 часа от участника ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, последния е представил обосновка на предложена обща стойност на застрахователната премия, което не е било предмет на искането от страна на комисията. Представената обосновка не се отнася до елемент, който е част от методиката за оценка по Обособена позиция № 7 и който е изискван от комисията.

Във връзка с тези обстоятелства, комисията единодушно приема, че участника ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, не е представил писмена обосновка по показателя, за който е следвало да представи такава, а е представил обосновка за друг показател – предложена обща стойност на застрахователната премия, който не е елемент от техническото оценяване, а също и от ценовото оценяване по настоящата методика за оценка отнасяща се за Обособена позиция № 7 и който не е искан от комисията, поради което и предлага на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) да бъде отстранен от процедурата.

На днешното открито заседание по отваряне на ценовите предложения на участниците, Комисията констатира допуснатата очевидна фактическа грешка, която по никакъв начин не оказва влияние върху класирането и оценката по Техническите показатели отнасящи се Обособена позиция № 7. Грешката се изразява в следното:

Комисията погрешка е включила в таблицата с изчислението по техническите показатели предложенията на участника ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“. Комисията със свое решение и след представяне на писмената обосновка искана до участника единодушно е приела решение офертата на участника за ОП 7 да бъде предложена за отстраняване, тъй като участника не е представил писмена обосновка по искания от комисията показател за оценка - Срок за изплащане на застрахователните обезщетения след представяне на необходимите документи, а е представил обосновка, която не се отнася за исканото. Именно поради което и за законосъобразното и правилно провеждане на процедурата и работата на комисията на днешното открито заседание, пликът с Ценовото предложение за Обособена позиция № 7 на участника ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ няма да бъде отворено, тъй като на осн. чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) комисията единодушно е приела решение и предлага да бъде отстранена от участие Оферта с вх. № 1188/25.05.2016 г., постъпила в 09:40 часа, от ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с адрес гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, отнасяща се за Обособена позиция № 7.

IV. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), комисията предлага да бъде отстранен от процедурата Оферта с вх. № 1177/21.05.2016 г., постъпила в 11.45 часа, от „ЖИВОТОЗАСТРАХОВАТЕЛЕН ИНСТИТУТ“ АД, с адрес гр. София, Район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 51Д, подало оферта за Обособена позиция № 7.

Мотиви:

С предходен свой протокол № 3 от разглеждане на Техническите предложения на участниците, Комисията единодушно е приела да допусне участника „ЖИВОТОЗАСТРАХОВАТЕЛЕН ИНСТИТУТ“ АД до оценка на техническото му предложение по тази обособена позиция № 7, както и до отваряне на ценовото му предложение отнасящо се за същата позиция и в случай, че след отваряне на ценовото предложение, се установи съответствие в предложените ценови показатели ЦО1 и ЦО2 съгласно методиката за оценка с посочените ставки от

участника в приложението към Техническото предложение, **Участника да бъде предложен за отстраняване на основании чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)**.

След отваряне на Ценовото предложение на участника на днешното открито заседание и след извършен подробен преглед на същото, комисията установи, че има съвпадение от предложението към техническото предложение на участника и това в ценовото му, а същото така Ценовото предложение на участника не отговаря на документацията. Ценово предложение не е попълнено коректно от участника, а също така участника не се е съобразил с даденото по реда на чл. 29, ал. 3 от ЗОП (отм.) разяснение по повод на предлаганата застрахователна сума за едно лице. В даденото от Възложителя разяснение е указано следното: „*За по-голяма яснота на участниците за подготовка на офертата си, Ви уведомяваме, че brutното възнаграждение на всички 661 бр. работници и служители на месец е в общ размер на 582 000 лв.*“. При подготовката на своята ценова оферта участника „**ЖИВОТОЗАСТРАХОВАТЕЛЕН ИНСТИТУТ**“ АД е следвало да се съобрази с това разяснение и да попълни ценовото си предложение като даде цифрово отражение на предложението от него. Размер на застрахователната сума за изплащане на обезщетение за риска временна загуба на работоспособност вследствие трудова злополука, тъй като последния е показател за оценка и подлежи на оценка съгласно Методиката за оценка отнасяща се за Обособена позиция № 7.

V. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) комисията предлага да бъде отстранена от участие Оферта с вх. № 1205/25.05.2016 г., постъпила в 15:20 часа, от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с адрес гр. София, пл. „Позитано“ № 5, отнасящо се за Обособена позиция № 3 по показателя за оценка „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“.

Мотиви:

След като разгледа подробно, анализира и обсъди подробната писмена обосновка на участника по този показател и в изпълнение на нормативно установеното си задължение регламентирано в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), настоящата комисия ползвайки знания, опит и независимите мнения на експертите участващи в комисията разгледа и анализира така представената от участника обосновка, относно показателя за оценка, а именно „Общ размер на застрахователната премия, предложена от участника за всички индивидуализирани превозни средства“, комисията констатира следното:

В ценовото предложение на участника отнасящо се за Обособена позиция № 3 последния е предложил общ размер на застрахователната премия в размер на 304 727,76 лв. с вкл. ДЗП. Участника е предложил тарифно число в ценовата си оферта за целия срок на договора в размер на 1,0 %. При задължителната за комисията преценка на приложението на чл. 70 от ЗОП (отм.) от участника е изисквана писмена обосновка за формиране на Общия размер на застрахователната премия. След представяне на писмената обосновка по показателя за оценка, настоящата комисия констатира, че е налице разминаване в предложеното в ценовото предложение на участника и посоченото в писмената му обосновка, а именно размера на тарифното число, което е пряко и непосредствено свързано с формиране на Общия размер на застрахователната премия. Ценовото предложение на участника тарифното число е 1,0 %, а в писмената обосновка участника се обосновава на база цитирам: *“Стандартната тарифа на ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп” за различните видове МПС-та е в размер на 1,8 % и с прилагане на отстъпка е възможно да се намали до предложеното от нас 0,7 % тарифно число.”*.

Доколкото за комисията е налице очевидно разминаване в ценовото предложение и представената обосновка за формиране на размера на общия размер на застрахователната премия, която се формира пряко от тарифното число предложено от участника, където е и налице разминаване в ценовото предложение и писмената обосновка, то участника не е представил обективна писмена обосновка, която да може да бъде приета от Комисията. За Комисията, а в последствие и за Възложителя е важно това, което участника е предложил в Ценовата си оферта, на база на която ще бъде сключен и договора с избрания за изпълнител. Ако участника действително е искал да предложи и да се ползва от тарифно число в размер на 0,7 %, то би трябвало и би следвало да го предложи и в Ценовото си предложение, а не да предлага 1,0 %. При представяне на ценовата си оферта участника неправилно е записал, че предлага тарифно число в размер на 1,0 %, което от своя страна не кореспондира с общия размер на застрахователната премия и с описаното в писмената обосновка на участника. Съгласно изискванията в документацията за участие, всички грешки при изчисляването, изписването в ценовото предложение са за сметка на участника. Освен всичко

изложено до тук в настоящия момент това разминаване в обосновката и предложеното от участника в ценовото му предложение не може да бъде санирано, без да промени ценовата оферта, което е недопустимо съгласно изискванията на ЗОП (отм.).

Комисията анализира всички посочени елементи от обосновката на участника, преценявайки ги от гледна точка всяко едно от обективните обстоятелства, изчерпателно изброени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.), съответно за наличието им и аргументирано доказване от страна на участника. При внимателно, детайлно и задълбочено разглеждане на писмената обосновка на участника, както и след обследване на всички обстоятелства заложиени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП (отм.)

2. Комисията класира участниците за всяка от Обособените позиции отделно, както следва:

Обособена позиция № 1 - Застраховка „Имущество“ на сгради собственост на дружеството и складови наличности по приложен опис, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна.

I - во място – участник с Оферта с вх. № 1161/20.05.2016 г., постъпила в 09:00 часа, от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с адрес гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, с общ резултат от всички показатели за оценка, съгласно методиката за комплексна оценка – **100 точки**.

II – ро място – участник с Оферта с вх. № 1205/25.05.2016 г., постъпила в 15:20 часа, от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с адрес гр. София, пл. „Позитано“ № 5, с общ резултат от всички показатели за оценка, съгласно методиката за комплексна оценка – **63,80 точки**.

III – то място – участник с Оферта с № 1197/25.05.2016 г., постъпила в 13:30 часа от ЗАД „ОЗК - Застраховане“, с адрес гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с общ резултат от всички показатели за оценка, съгласно методиката за комплексна оценка – **57,41 точки**.

IV – то място – участника с Оферта с вх. № 1188/25.05.2016 г., постъпила в 09:40 часа, от ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с адрес гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, с общ резултат от всички показатели за оценка, съгласно методиката за комплексна оценка – **35,88 точки**.

Обособена позиция № 2 - Застраховка „Имущество“ на контактната мрежа, съгласно приложен списък.

I - во място – участник с Оферта с вх. № 1161/20.05.2016 г., постъпила в 09:00 часа, от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с адрес гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, с общ резултат от всички показатели за оценка, съгласно методиката за комплексна оценка – **82,29 точки**.

II – ро място – участник с Оферта с № 1197/25.05.2016 г., постъпила в 13:30 часа от ЗАД „ОЗК - Застраховане“, с адрес гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – **69,74 точки**.

III – то място – участник с Оферта с вх. № 1205/25.05.2016 г., постъпила в 15:20 часа, от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с адрес гр. София, пл. „Позитано“ № 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – **61,83 точки**.

Обособена позиция № 3 - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Каско на МПС“, покриващ всички рискове, включително кражба върху балансовата им стойност.

I - во място – участник с Оферта с вх. № 1161/20.05.2016 г., постъпила в 09:00 часа, от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с адрес гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, с общ резултат от всички показатели за оценка – **100 точки**.

II – ро място – участник с Оферта с № 1197/25.05.2016 г., постъпила в 13:30 часа от ЗАД „ОЗК - Застраховане“, с адрес гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – **64,34 точки**.

III – то място – участник с Оферта с вх. № 1188/25.05.2016 г., постъпила в 09:40 часа, от ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с адрес гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, с общ резултат от всички показатели за оценка – 24,06 точки.

Обособена позиция № 4 - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ – съгласно КЗ.

I - во място – участник с Оферта с вх. № 1161/20.05.2016 г., постъпила в 09:00 часа, от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с адрес гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, с общ резултат от всички показатели за оценка – 93,10 точки.

II – ро място – участник с Оферта с вх. № 1205/25.05.2016 г., постъпила в 15:20 часа, от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с адрес гр. София, пл. „Позитано“ № 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 92,72 точки.

III – то място – участник с Оферта с № 1197/25.05.2016 г., постъпила в 13:30 часа от ЗАД „ОЗК - Застраховане“, с адрес гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 73,90 точки.

IV – то място – участник с Оферта с вх. № 1188/25.05.2016 г., постъпила в 09:40 часа, от ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с адрес гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, с общ резултат от всички показатели за оценка – 32,15 точки.

Обособена позиция № 5 - Задължителна застраховка „Злополука“ на пътниците на обществения транспорт, като застрахователната премия се определя върху приходите от продажба на превозни документа от Възложителя „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД.

I - во място – участник с Оферта с вх. № 1179/25.05.2016 г., постъпила в 09:05 часа, от ЗК „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД с адрес гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 68, с общ резултат от всички показатели за оценка – 79,59 точки.

II – ро място – участник с Оферта с вх. № 1161/20.05.2016 г., постъпила в 09:00 часа, от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с адрес гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, с общ резултат от всички показатели за оценка – 76,59 точки.

III – то място – участник с Оферта с № 1197/25.05.2016 г., постъпила в 13:30 часа от ЗАД „ОЗК - Застраховане“, с адрес гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 54,09 точки.

Обособена позиция № 6 - Застраховка „Злополука“ на местата при превоз на служители, вкл. водачите /Плюс местата в служебните автомобили/, съгласно приложен списък.

I - во място – участник с Оферта с вх. № 1161/20.05.2016 г., постъпила в 09:00 часа, от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с адрес гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, с общ резултат от всички показатели за оценка – 96,36 точки.

II – ро място – участник с Оферта с № 1197/25.05.2016 г., постъпила в 13:30 часа от ЗАД „ОЗК - Застраховане“, с адрес гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 68,53 точки.

III – то място – участник с Оферта с вх. № 1205/25.05.2016 г., постъпила в 15:20 часа, от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с адрес гр. София, пл. „Позитано“ № 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 39,11 точки.

IV – то място – участник с Оферта с вх. № 1188/25.05.2016 г., постъпила в 09:40 часа, от ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД с адрес гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, с общ резултат от всички показатели за оценка – 24,44 точки.

Обособена позиция № 7 - Застраховка „Трудова злополука“ на 661 бр. работници и служители на Възложителя съгласно Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ по приложен списък.

1. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с комплексна оценка – 96,36 точки
2. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД с комплексна оценка – 69,88 точки;
3. ЗАД „ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“ с комплексна оценка – 56,61 точки.

I - во място – участник с Оферта с вх. № 1161/20.05.2016 г., постъпила в 09:00 часа, от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с адрес гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, с общ резултат от всички показатели за оценка – **96,36 точки.**

II – ро място – участник с Оферта с вх. № 1205/25.05.2016 г., постъпила в 15:20 часа, от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с адрес гр. София, пл. „Позитано“ № 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 69,88 точки.

III – то място – участник с Оферта с № 1197/25.05.2016 г., постъпила в 13:30 часа от ЗАД „ОЗК - Застраховане“, с адрес гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 56,61 точки.

Обособена позиция № 8 – Застраховка „Злополука“ на 136 бр. билетопродавачи работещи на граждански договори при Възложителя.

I - во място – участник с Оферта с вх. № 1161/20.05.2016 г., постъпила в 09:00 часа, от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД с адрес гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 2, с общ резултат от всички показатели за оценка – **96,16 точки.**

II – ро място – участник с Оферта с вх. № 1205/25.05.2016 г., постъпила в 15:20 часа, от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД с адрес гр. София, пл. „Позитано“ № 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 76,10 точки.

III – то място – участник с Оферта с № 1197/25.05.2016 г., постъпила в 13:30 часа от ЗАД „ОЗК - Застраховане“, с адрес гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, с общ резултат от всички показатели за оценка – 46,41 точки.

Комисията приключи своята работа по поставената и задача съгласно 69/26.05.2016 г. на Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна за разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, като съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, ведно с настоящия протокол, предаде на Възложителя Протокол № 1 от 26.05.2016 г., Протокол № 2 от 13.06.2016 г., приключен на 27.06.2016 г., Протокол № 3 от 11.07.2016 г., Протокол № 4 от 27.07.2016 г., приключен на 12.08.2016 г., Протокол № 5 от 29.08.2016 г., ведно с цялата документация по процедурата.

Настоящият протокол е съставен и подписан от комисията на 14.09.2016 г.

Предс

È ÇÄ È Á Á

Член

два/

**ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД 69/26.05.2016 г.**

Днес 14.09.2016 г. в закрито заседание на комисията назначена за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Предоставяне на услуги по застраховане за нуждите на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна“, по обособени позиции: **Обособена позиция № 1** - Застраховка „Имущество“ на сгради собственост на дружеството и складови наличности по приложен опис, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна; **Обособена позиция № 2** - Застраховка „Имущество“ на контактната мрежа, съгласно приложен списък; **Обособена позиция № 3** - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Каско на МПС“, покриващ всички рискове, включително кражба върху балансовата им стойност; **Обособена позиция № 4** - Застраховане на моторни превозни средства, собственост на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна посочени и индивидуализирани в приложен списък – Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ – съгласно КЗ; **Обособена позиция № 5** - Задължителна застраховка „Злополука“ на пътниците на обществения транспорт, като застрахователната премия се определя върху приходите от продажба на превозни документа от Възложителя „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД; **Обособена позиция № 6** - Застраховка „Злополука“ на местата при превоз на служители, вкл. водачите /Плюс местата в служебните автомобили/, съгласно приложен списък; **Обособена позиция № 7** - Застраховка „Трудова злополука“ на 661 бр. работници и служители на Възложителя съгласно Наредба за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ по приложен списък; **Обособена позиция № 8** – Застраховка „Злополука“ на 136 бр. билетопродавачи работещи на граждански договори при Възложителя, взеха участие следните членове на комисията, които удостоверяват действията си и взетите на закрито заседание решения, а именно:


№	Име/Качество	Подпис
1.	È GÃ È Á Á	
2.		
3.		
4.		
5.		

Членовете на комисията в закрито заседание продължиха своята работа по разглеждането на постъпилите в срок писмени обосновки от участниците, за които са налице основанията на чл. 70 от ЗОП (отм.) по ценовите показатели, както и по оценяването по ценовите показатели както и комплексната оценка. Комисията заседава в редовния си състав съгласно Заповед № 69/26.06.2016 г. В случай на отсъствие на редовен член на комисията, то неговото място да бъде заето от резервен такъв определен съгласно Заповед № 69/26.06.2016 г.

При работата на комисията в закритото заседание проведено на 14.09.2016 г., нямаше изразени, особени мнения от които и да е от присъстващите членове на комисията, което се удостоверява с подписването на присъствения списък.

№	Име/Качество	Подпис
1.	È GÃ È Á Á	
2.		
3.		
4.		
5.		

Комисията приключи своята работа в 16.30 часа на 14.09.2016 г., като удостовери приключването на работата си с полагане на подписи в присъствения списък:

№	Име/Качество	Подпис
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

✓ ✓