

УТВЪРДИЛ ПРОТОКОЛИ С № 10/03.2015; № 2/14.12.2015; № 3/25.02.2016
ИЗПЪЛНИТЕЛ ДИРЕКТОР НА „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД
ИНЖ. ЗЛАТИ ПЕТРОВ ЗЛАТЕВ
ДАТА: 03.03.2016

ПРОТОКОЛ

№ 4/07.03.2016 г.

от заседание на комисия, назначена със Заповед № 136/14.12.2015 г. и Заповед № 141/21.12.2015 г.

на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г.

Днес, 07.03.2016 г., в 10:00 часа в Заседателната зала на „Градски транспорт“ ЕАД се състоя открито заседание на комисията, на което присъстваха:

Председател: Ирена Стефанова Иванова – адвокат консултант – правоспособен юрист;

Членове: 1. Добри Манолов Манолов – на длъжност главен инженер в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация инженер ДВГ;

2. Димитър Добрев Добрев – на длъжност Началник ремонтно звено в транспорта в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация – инженер ДВГ;

3. Пламен Янков Стоянов - юристконсулт в „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, с професионална квалификация – юрист.

4. Диана Иванова Георгиева – на длъжност Зам. главен счетоводител в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация – икономист, назначена със Заповед № 136/14.12.2015 г. на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции” и с допълнителна Заповед № 141/21.12.2015 г. на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г.

Председателят на комисията докладва, че всички участници са били надлежно уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения с писма изпратени по до всеки един от тях по факс.

Информация за датата и часа на отваряне на ценовите предложения е качена на сайта на „Градски транспорт“ ЕАД в секция „Профил на купувача” в досието по процедурата - <http://pk.gtvarna.com/2015/procedura-po-zop-01389-2015-0009>

На откритото заседание в указания ден и час присъстваха следните представители на участници, които се легитимираха пред комисията, както следва:

- Емилиян Петков Петков – пълномощник на Трайчо Руменов Лазаров, управител на „Лубрифилт“ ЕООД, съгласно Пълномощно № 18/09.12.2015 г., с рег. № 37714/09.12.2015 г. на нотариус Румен Димитров с рег. № 274;

- Игор Раскевич – управител на „Челси Инвест“ ЕООД;

- Мартин Матев – пълномощник на Боряна Бойкова Витанова, в качеството и на Управител на „АЙПАРТС“ ЕООД, съгласно пълномощно рег. № 22224/18.12.2015 г.

Председателят обяви началото на заседанието, като преди да пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите участници, председателят съобщи на присъстващите на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП резултатите от оценяването по Техническите показатели, съгласно методиката за оценка.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участниците по поредността на постъпилите Оферти по процедурата за всяка Обособена позиция отделно.

За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

1.1 Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг” ООД - гр. Варна, ул. „Плиска” № 7, ет. 3, ап. 7.

Плик № 3 – Ценово предложение на участника съдържа:

1. Ценово предложение по Приложение № 17.1, съдържащо -

Обща цена на доставката за целия срок на договора – 24 месеца, без включен ДДС е: **143 163,19 лв.** (сто четиридесет и три хиляди сто шестдесет и три лева и деветнадесет стотинки).

Участникът е попълнил таблицата в Ценовото си предложение, като е предложил единична цена за всеки един от видовете резервни части, отнасящи се за Обособена позиция № 1.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение на участника „Баран Инженеринг” ООД, за съответствието му с изискванията на Възложителя. Комисията единодушно счита че то е изготвено и отговаря на всички изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на ценовия показател на допуснатия участник „Баран Инженеринг” ООД, съгласно методиката за финансовия показател:

А. ПЪРВИ ПОКАЗАТЕЛ: „ПРЕДЛОЖЕНА ОБЩА ЦЕНА” - „Тц”

Максималният брой точки за показател „Тц” в комплексната оценка е 70 т.

$$(Тц)_{п} = \frac{143\ 163,19}{143\ 163,19} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към комплексната оценка - „КО” на допуснатата оферта на участника „Баран Инженеринг” ООД отнасяща се за Обособена позиция № 1, която е сбор от оценките по трите показателя.

Формира се по следния начин:

$$КО = 70 + 20 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Съгласно приложената методика за оценка и комплексната оценка по показателите, участника „Баран Инженеринг“ ООД, получава максимален резултат от точки, а именно **100 т.**

За Обособена позиция 2. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ТЕДОМ” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

2.1. Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ” ООД - гр. Варна, ул. „Стенка Разни” № 14, предложена за обособена позиция № 2.

Плик № 3 – Ценово предложение на участника съдържа:

1. Ценово предложение по Приложение № 17.2, съдържащо -

Обща цена на доставката за целия срок на договора – 24 месеца, без включен ДДС е: **66 474,00 лв.** (шестдесет и шест хиляди четиристотин седемдесет и четири лева).

Участникът е попълнил таблицата в Ценовото си предложение, като е предложил единична цена за всеки един от видовете резервни части, отнасящи се за Обособена позиция № 2. След проверка на таблицата с видовете резервни части, комисията установи, че участника сумирайки всички единични цени, които формират Общата цена подлежаща на оценка съгласно методиката за оценка е записал следната сума – 33 237,00 лв.

След направен анализ и преценка на ценовото предложение на участника, комисията установи следното:

В документацията по процедурата и по-специално разписаното в Раздел VI, б. „Б” – Съдържание на офертата, съдържанието на Плик № 3, Възложителя е поставил следните задължителни за всички участници изисквания - **На оценка подлежи крайната получена обща цена, формирана на база единични цени по отделните артикули за всяка обособена позиция !!!**. Видно от Ценовото предложение на участника подал оферта по Обособена позиция № 2 общата цена, формирана от единичните цени на всяка една от частите е **33 237,00 лв.**, която стойност се различава от предложената обща цена на участника – 66 474,00 лв.

Възложителят в документацията е упоменал, че Ценовата оферта на участниците се проверява с цел да се установи дали е подготвена и представена в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **На този етап всяка оферта ще бъде незабавно отстранена, ако има липси и/или неясни документи и/или неясно обозначени документи.**

Доколкото в настоящия случай в ценовото предложение на участника се съдържат несъответствия, настоящата комисия счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя на този етап от процедурата, не може да бъде saniрано по никакъв начин, без това да промени ценовата оферта на участника, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил ценово предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия

ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3, от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ“ ООД - гр. Варна, ул. „Стенка Разин“ № 14, предложена за обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

3.1. Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 20, предложена за обособена позиция № 3.

Плик № 3 – Ценово предложение на участника съдържа:

1. Ценово предложение по Приложение № 17.3, съдържащо -

Обща цена на доставката за целия срок на договора – 24 месеца, без включен ДДС е: **3 811,00 лв.** (три хиляди осемстотин и единадесет лева).

Участникът е попълнил таблицата в Ценовото си предложение, като е предложил единична цена за всеки един от видовете резервни части, отнасящи се за Обособена позиция № 3.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение на участника „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД, за съответствието му с изискванията на Възложителя. Комисията единодушно счита че то е изготвено и отговаря на всички изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на ценовото предложение на единствения участник, който отговаря на изискванията „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД, съгласно методиката за ценова оценка:

А. ПЪРВИ ПОКАЗАТЕЛ: „ПРЕДЛОЖЕНА ОБЩА ЦЕНА” - „Тц”

Максималният брой точки за показател „Тц” в комплексната оценка е 70 т.

$$(Тц)_{п} = \frac{3\ 811}{3\ 811} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към комплексната оценка - „КО” на допуснатата оферта на участника „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД отнасяща се за Обособена позиция № 3, която е сбор от оценките по трите показателя.

Формира се по следния начин:

$$КО = 70 + 20 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Съгласно приложената методика за оценка и комплексната оценка по показателите, участника „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД, получава максимален резултат от точки, а именно **100 т.**

Комисията единодушно реши да преустанови своята работа на 07.03.2016 г., като реши да продължи работата си в закрито заседание по разглеждане и оценка на Ценовите предложения на участниците съдържащи се в Плик № 3 на 17.03.2016 г. от 13.00 часа в същия състав.

Комисията приключи своята работа в 13.30 часа на 07.03.2016 г.

Комисията възобнови своята работа на 17.03.2016 г. в 13.00 часа в същия състав в сградата на дружеството и продължи своята работа в закрито заседание по разглеждане и оценка на ценовите предложения съдържащи се в Плик 3 на участниците.

За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.

6.1. Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС“ ЕООД - гр. София, ж.к. Люлин, бул. „Европа“ № 126, магазин 2, предложена за обособена позиция № 6.

Плик № 3 – Ценово предложение на участника съдържа:

1. Ценово предложение по Приложение № 17.6, съдържащо -

Обща цена на доставката за целия срок на договора – 24 месеца, без включен ДДС е: 114 417,00 лв. (сто и четиринадесет хиляди четиристотин и седемнаесет лева).

Участникът е попълнил таблицата в Ценовото си предложение, като е предложил единична цена за всеки един от видовете резервни части, отнасящи се за Обособена позиция № 6.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение на участника „АЙПАРТС“ ЕООД, за съответствието му с изискванията на Възложителя. Комисията единодушно счита че то е изготвено и отговаря на всички изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

6.2. Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 64А, предложена за обособена позиция № 6.

Плик № 3 – Ценово предложение на участника съдържа:

1. Ценово предложение по Приложение № 17.6, съдържащо -

Обща цена на доставката за целия срок на договора – 24 месеца, без включен ДДС е: 99 815,00 лв. (деветдесет и девет хиляди осемстотин и петнадесет лева).

Участникът е попълнил таблицата в Ценовото си предложение, като е предложил единична цена за всеки един от видовете резервни части, отнасящи се за Обособена позиция № 6.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение на участника „АЙПАРТС“ ЕООД, за съответствието му с изискванията на Възложителя. Комисията единодушно счита че то е изготвено и отговаря на всички изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията при направена преценка, че по Обособена позиция № 6 има двама допуснати участника и няма как да бъде приложен чл. 70 от ЗОП. Поради което и пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, резултатите от която са разписани в следната таблица:

ПОКАЗАТЕЛ	„АЙПАРТС“ ЕООД	„НИПА ПАРТС“ ЕООД
Предложена обща цена	99 815/114 417 * 70 =	99 815/99 815*70 = 70 т.
ОЦЕНКА:	61,07 т.	70 т.

След извършената оценка по ценовите показатели на допуснатите участници, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка, съгласно методиката за оценка, като резултатите са отразени в таблицата по-долу:

ПОКАЗАТЕЛ	„АЙПАРТС“ ЕООД	„НИПА ПАРТС“ ЕООД
Срок за доставка на заявените резервни части - Тд	2,4 т.	20 т.
Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части	0,03 т.	10 т.
Предложена обща цена	61,07 т.	70 т.
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:	63,50 т.	100 т.

За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.

8.1. Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров“ № 13, предложена за обособена позиция № 8.

Плик № 3 – Ценово предложение на участника съдържа:

1. Ценово предложение по Приложение № 17.8, съдържащо -

Обща цена на доставката за целия срок на договора – 24 месеца, без включен ДДС е: 710,68 лв. (седемстотин и десет лева и шестдесет и осем стотинки).

Участникът е попълнил таблицата в Ценовото си предложение, като е предложил единична цена за всеки един от видовете резервни части, отнасящи се за Обособена позиция № 8.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, за съответствието му с изискванията на Възложителя. Комисията единодушно счита че то е изготвено и отговаря на всички изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията пристъпи към оценка на ценовото предложение на единствения участник, който отговаря на изискванията „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, съгласно методиката за ценова оценка:

А. ПЪРВИ ПОКАЗАТЕЛ: „ ПРЕДЛОЖЕНА ОБЩА ЦЕНА ” - „Тц”

Максималният брой точки за показател „Тц” в комплексната оценка е 70 т.

$$(T_{\text{ц}})_{\text{п}} = \frac{710,68}{710,68} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към комплексната оценка - „КО” на допуснатата оферта на участника „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД отнасяща се за Обособена позиция № 3, която е сбор от оценките по трите показателя.

Формира се по следния начин:

$$\text{КО} = 70 + 20 + 10 = 100 \text{ т.}$$

Съгласно приложената методика за оценка и комплексната оценка по показателите, участника „ЛУБРИФИЛТ” ЕООД, получава максимален резултат от точки, а именно 100 т.

След извършване на оценка по всички показатели съгласно методиката за оценка приложена в документацията, настоящата

КОМИСИЯ ЕДИНОДУШНО ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:

I. Класира участниците по всяка една Обособена позиция отделно, както следва:

За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

1.1 На I-во място Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг” ООД - гр. Варна, ул. „Плиска” № 7, ет. 3, ап. 7, подал оферта за Обособена позиция № 1 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

2.1. На I-во място Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 20, подал оферта за Обособена позиция № 3 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.

3.1. На I-во място Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 64А, подал оферта за Обособена позиция № 6 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

3.2. На II-ро място Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС“ ЕООД - гр. София, ж.к. Люлин, бул. „Европа“ № 126, магазин 2, подал оферта за Обособена позиция № 6 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 63,50 т.

За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.

4.1. На I-во място Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров“ № 13, подал оферта за Обособена позиция № 8 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

II. Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участниците по всяка една Обособена позиция отделно, както следва:

За Обособена позиция I. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

2.1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 1 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За Обособена позиция 2. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ТЕДОМ” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

2.2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3, от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ” ООД - гр. Варна, ул. „Стенка Разин” № 14, предложена за обособена позиция № 2, тъй като с представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: Участникът е попълнил таблицата в Ценовото си предложение, като е предложил единична цена за всеки един от видовете резервни части, отнасящи се за Обособена позиция № 2. След проверка на таблицата с видовете резервни части, комисията установи, че участника сумирайки всички единични цени, които формират Общата цена подлежаща на оценка съгласно методиката за оценка е записал следната сума – 33 237,00 лв.

След направен анализ и преценка на ценовото предложение на участника, комисията установи следното:

В документацията по процедурата и по-специално разписаното в Раздел VI, б. „Б” – Съдържание на офертата, съдържанието на Плик № 3, Възложителя е поставил следните задължителни за всички участници изисквания - На оценка подлежи крайната получена обща цена, формирана на база единични цени по отделните артикули за всяка обособена позиция !!!. Видно от Ценовото предложение на участника подал оферта по Обособена позиция № 2 общата цена, формирана от единичните цени на всяка една от частите е 33 237,00 лв., която стойност се различава от предложената обща цена на участника – 66 474,00 лв.

Възложителят в документацията е упоменал, че Ценовата оферта на участниците се проверява с цел да се установи дали е подготвена и представена в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. На този етап всяка оферта ще бъде незабавно отстранена, ако има липси и/или неясни документи и/или неясно обозначени документи.

Доколкото в настоящия случай в ценовото предложение на участника се съдържат несъответствия, настоящата комисия счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя на този етап от процедурата, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени ценовата оферта на участника, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил ценово предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За Обособена позиция 4. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „РЕНО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

2.3. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1” ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев” № 2,

предложена за обособена позиция № 4, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 4 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: **„Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.**

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За Обособена позиция 5. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „НЕОПЛАН“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

2.4. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 5 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: **„Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.**

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.

2.5. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2798/14.12.2015 г., постъпила в 13.46 часа на участника „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет. 3, ап. 7, представена за Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

Мотиви: При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция № 6 за която участва, комисията констатира, следното:

В офертата на участникът с вх. № 2798/14.12.2015 г. за участие в откритата процедура, комисията установи че участника е поставил **ДВА** запечатани, непрозрачни плика надписани както следва Плик 2 – Техническа предложение за Обособена позиция № 6 и плик № 3 – Ценово предложение за Обособена позиция № 6. В офертата на участника липсва Плик № 1. Съгласно императивното изискване на чл. 57 от ЗОП, Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4; Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Възложителя е поставил същите изисквания в документацията за участие по процедурата в Раздел VI, Б. Съдържание на офертата.

Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът

участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции.

Доколкото участникът е участвал за две от позициите в откритата процедура, като е подал самостоятелно две отделни оферти съответно с два отделни входящи номера, то е следвало да представи Плик № 1 и в офертата с вх. № 2798/14.12.2015 г., в който да посочи това обстоятелство.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване от участника води комисията до извод, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

Участникът е нарушил императивната разпоредба на чл. 57 от ЗОП, както и условията поставени от Възложителя по документацията, която не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, както и по никакъв друг начин.

За Обособена позиция 7. ДОСТАВКА НА ЛАГЕРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.

2.6. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, бул. „Марици“ № 36, представил Оферта за Обособена позиция № 7 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

Мотиви: При отваряне на Плик № 1, комисията установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, които участникът е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са

еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставя само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спазва разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI, б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е

представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

2.7. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „Триера Варна“ ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет. 1, офис 1, представил оферта за Обособена позиция № 7 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

Мотиви: При отварянето на Плик № 1, който е надписан както следва: Документи за подбор – Обособена позиция № 7 – Доставка на лагери за автомобили и Обособена позиция № 10 – Доставка на автомобилни ремъци и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за двете обособени позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика. Комисията след задълбочена преценка на представените документи в Плик 1 на участника и след като се съобразни с поставените условия и изисквания на Възложителя, достигна до извода, че участника е следвало да представи два отделни плика № 1 и да постави в тях документите и информацията, различни за всяка една обособена позиция, спазвайки императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за

които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставя само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предишните изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника,

независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед горензложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.

2.8. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 8 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За Обособена позиция 9. ДОСТАВКА НА СЕМЕРИНГИ.

2.9. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 9 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде saniрано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

За Обособена позиция 10. ДОСТАВКА НА АВТОМОБИЛНИ РЕМЪЦИ.

2.10. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, представил Оферта за Обособена позиция № 7 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

Мотиви: При отваряне на Плик № 1, комисията установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи с в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставя само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждала представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изисквани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържали там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел *VI. б. Б. от Документацията* от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което пречатства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна **предпоставка** за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда **по същество**.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

2.11. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „Триера Варна” ООД - гр. Варна , ул. „Г. Бенковски” № 90, ет. 1, офис 1, представил оферта за Обособена позиция № 7 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

Мотиви: При отварянето на Плик № 1, който е надписан както следва: Документи за подбор – Обособена позиция № 7 – Доставка на лагери за автомобили и Обособена позиция № 10 – Доставка на автомобилни ремъци и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за двете обособени позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика. Комисията след задълбочена преценка на представените документи в Плик 1 на участника и след като се съобразни с поставените условия и изисквания на Възложителя, достигна до извода, че участника е следвало да представи два отделни плика № 1 и да постави в тях документите и

информацията, различни за всяка една обособена позиция, спазвайки императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори и частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите

и информацията с документите, които биха се съдържали там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

Обособена позиция № 11 ДОСТАВКА НА БОЯ И БОЯДЖИЙСКИ МАТЕРИАЛИ

2.12. На основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

Мотиви: Комисията констатира, че за Обособена позиция № 11 в указания срок за подаване на Оферти посочен както в Обявлението така и в тръжната документация, а именно до 14.12.2015 г. до 16:00 часа, в деловодството на дружеството не са постъпили, не са подадени оферти от участници и/или от заинтересовани лица.

За Обособена позиция 12. ДОСТАВКА НА КРЕПЕЖНИ ЕЛЕМЕНТИ ЗА АВТОБУСИ.

2.13. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора , ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ИТТ България“ ООД, отнасящо се за Обособена позиция № 12 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти –

подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 1 (един час);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: **„Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.**

Участникът „ИТТ България“ ООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 1 час, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде saniрано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.14. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2800/14.12.2015 г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: След извършена проверка на Техническото предложение на участника „Челси Инвест“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 12 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 1 (един час);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: **„Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.**

Участникът „Челси Инвест“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия.

За Обособена позиция 13. ДОСТАВКА НА МЕТАЛНИ ПРОФИЛИ.

2.15. На основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

Мотиви: Комисията констатира, че за Обособена позиция № 11 в указания срок за подаване на Оферти посочен както в Обявлението така и в тръжната документация, а именно до 14.12.2015 г. до 16:00 часа, в деловодството на дружеството не са постъпили, не са подадени оферти от участници и/или от заинтересовани лица.

III. Комисията предлага на Възложителя „Градски транспорт“ ЕАД, чрез Изпълнителния директор да сключи договори за изпълнение по всяка една от Обособените позиции по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Доставка на резервни части за автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции*”, както следва:

За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

1.1 На I-во място Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет. 3, ап. 7, подал оферта за Обособена позиция № 1 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

2.1. На I-во място Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 20, подал оферта за Обособена позиция № 3 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.

3.1. На I-во място Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 64А, подал оферта за Обособена позиция № 6 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на

Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

3.2. На II-ро място Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС“ ЕООД - гр. София, ж.к. Люлин, бул. „Европа“ № 126, магазин 2, подал оферта за Обособена позиция № 6 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 63,50 т.

За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.

4.1. На I-во място Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров“ № 13, подал оферта за Обособена позиция № 8 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

Комисията преустанови своята работа на 17.03.2016 в 16.30 ч. и настоящия протокол ще бъде предоставен на възложителя за утвърждаване заедно с Протоколи № 1/15.12.2015 г., № 2/22.12.2015 г., приключен на 11.02.2016 г., № 3/25.02.2016 г., приключен на 26.02.2016 г., в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

Председател:



/адв. Ирена Иванова/

Членове:

1.


/г-н г. Глигор Манолов/


2.


/Димитър Добрев Добрев/

3.


/Пламен Янков Стоянов/

4.


/Диана Иванова Георгиева/