

## ПРОТОКОЛ

№ 3/25.02.2016 г.

от заседание на комисия, назначена със Заповед № 136/14.12.2015 г. и Заповед № 141/21.12.2015 г.

на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г.

Днес, 25.02.2016 г., в 14:00 часа в Заседателната зала на „Градски транспорт“ ЕАД в закрито заседание, на което присъстваха комисия в състав:

**Председател:** Ирена Стефанова Иванова – адвокат консултант – правоспособен юрист;

**Членове:** 1. Добри Манолов Манолов – на длъжност главен инженер в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация инженер ДВГ;

2. Димитър Добрев Добрев – на длъжност Началник ремонтно звено и транспорта в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация – инженер ДВГ;

3. Пламен Янков Стоянов – юрисконсулт в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация – юрист.

4. Диана Иванова Георгиева – на длъжност Зам. главен счетоводител в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация – икономист, назначена със Заповед № 136/14.12.2015 г. на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна по 13 обособени позиции“ и с допълнителна Заповед № 141/21.12.2015 г. на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г.

Комисията продължи своята работа при закрито заседание и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, извърши проверка за съответствието на документите в плик № 1, включително и на допълнително представените пликове с документи от участниците с изискванията за подбор, поставени от Възложителя в тръжната документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, както и в обявлението.

Комисията изиска със свой Протокол № 2, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола, участниците да представят липсващите и нередовни документи, описани в протокола.

Всички участници, за които са констатирани липсващи и нередовни документи са ги представили в определения от комисията срок.

В деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в определения от комисията срок са постъпили пликове с „Допълнителни документи“ от участниците, както следва:

№	Името на участник	Вх. №	Дата	Час на подаване
1	„Челси Инвест“ ЕООД	329	16.02.2016	15:31 часа

2	„ИТТ България“ ООД	340	18.02.2016	08:41 часа
3	„Аутоперфект“ ЕООД	347	18.02.2016	13:21 часа
4.	„Нипа Парте“ ЕООД	348	18.02.2016	13:24 часа
5.	„Хер – 1“ ЕООД	349	18.02.2016	13:39 часа
6.	„Хер – 1“ ЕООД	350	18.02.2016	13:40 часа
7.	„Мит“ ООД	363	19.02.2016	10.28 часа
8.	„Баран Инженеринг“ ООД	369	19.02.2016	11:47 часа

Комисията взе решение допълнително представените документи да бъдат разглеждани по поредността на постъпилите Оферти по процедурата за всяка Обособена позиция отделно.

**За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

1.1. Допълнителни документи с вх. № 369/19.02.2016 г., постъпили в 11:47 часа към Оферта с вх. № 2799/14.12.2015 г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг” ООД - гр. Варна, ул. „Плиска” № 7, ет. 3, ап. 7.

Пликът с допълнителните документи на участника съдържа:

1. Придружително писмо;
2. Списък на доставките, еднакви или сходни с предмета на поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата – Образец № 6 от документацията, съдържащ информация, относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена.

3. Сертификати за произход и качество, ведно с преводи към тях, доказващи произход и качество на предлаганите резервни части, материали и консумативи.

4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП по Образец № 8 – коректно попълнена.

**За Обособена позиция 2. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ТЕДОМ” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

2.1. Допълнителни документи с вх. № 363/19.02.2016 г., постъпили в 10:28 часа към Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ” ООД - гр. Варна, ул. „Стенка Разни” № 14, предложена за обособена позиция № 2.

Пликът с допълнителните документи на участника съдържа:

1. Списък на доставките, еднакви или сходни с предмета на поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата – Образец № 6 от документацията, съдържащ информация, относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена.

2. Удостоверения за изпълнени доставки, издадени от получатели.

**За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

3.1. Допълнителни документи с вх. № 347/18.02.2016 г., постъпили в 13:21 часа към Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 20, предложена за обособена позиция № 3.

Пликът с допълнителните документи на участника съдържа:

1. Надлежащи официални преводи на приложенияте от участника копия на сертификати (от страница 18-35 от съдържанието на офертата му).

**За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.**

6.1. Допълнителни документи с вх. № 348/18.02.2016 г., постъпили в 13:24 часа към Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 64А, предложена за обособена позиция № 6.

Пликът с допълнителните документи на участника съдържа:

1. Надлежен официален превод на приложеното от участника копие на сертификата ISO 9001:2008.

**За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ – ПРЕДНАЗНАЧЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ!!!**

8.1. Допълнителни документи с вх. № 350/18.02.2016 г., постъпили в 13:40 часа към Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 8.

Пликът с допълнителните документи на участника съдържа:

1. Придружително писмо;

2. Списък на документите съдържащи се в плика;

3. Списък по приложение № 6 от документацията на доставки еднакви или „сходни“ с предмета на обществената поръчка отнасящ се за обособена позиция № 8, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата и в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, като Списъкът трябва да съдържа информация относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена;

4. Доказателства за извършената доставка, под формата на удостоверения, издадени от получатели.

**За Обособена позиция 9. ДОСТАВКА НА СЕМЕРИНГИ.**

9.1. Допълнителни документи с вх. № 349/18.02.2016 г., постъпили в 13:39 часа към Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 9.

Пликът с допълнителните документи на участника съдържа:

1. Придружително писмо;

2. Списък на документите съдържащи се в плика;

3. Списък по приложение № 6 от документацията на доставки еднакви или „сходни“ с предмета на обществената поръчка отнасящ се за обособена позиция № 8, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата и в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, като Списъкът трябва да съдържа информация относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена;

4. Доказателства за извършената доставка, под формата на удостоверения, издадени от получатели.

**За Обособена позиция 12. ДОСТАВКА НА КРЕПЕЖНИ ЕЛЕМЕНТИ ЗА АВТОБУСИ.**

12.1. Допълнителни документи с вх. № 340/18.02.2016 г., постъпили в 08:41 часа към Оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора , ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за обособена позиция № 12.

Пликът с допълнителните документи на участника съдържа:

1. Придружително писмо.
2. Извадка от търговски регистър при Агенция по вписванията.

12.2. Допълнителни документи с вх. № 329/16.02.2016 г., постъпили в 15:31 часа към Оферта с вх. № 2800/14.12.2015г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за обособена позиция № 12.

Пликът с допълнителните документи на участника съдържа:

1. Придружително писмо.
2. Коректно попълнена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП по Образец № 8.

След детайлно разглеждане на постъпилите оферти на учасъниците, както и на допълнително представените документи изисквани от комисията с Протокол № 2, последната единодушно констатира следното:

**За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

1.1 Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет. 3, ап. 7.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, включително и допълнителните представените и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

**КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „Баран Инженеринг“ ООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

1.2. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 1

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

**КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „ХЕР - 1“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

**За Обособена позиция 2. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ТЕДОМ“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

2.1. Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ“ ООД - гр. Варна, ул. „Степка Разни“ № 14, предложена за обособена позиция № 2.



Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, включително и допълнително представените и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

#### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участникът „МИТ“ ООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

**За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

3.1. Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 20, предложена за обособена позиция № 3.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, включително и допълнително представените и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

#### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участникът „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

**За Обособена позиция 4. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „РЕНО“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

4.1. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 4

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

#### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участникът „ХЕР - 1“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

**За Обособена позиция 5. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „НЕОПЛАН“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

5.1. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 5

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

#### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участникът „ХЕР - 1“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

**За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.**

6.1. Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС“ ЕООД - гр. София , ж.к. Люлин, бул. „Европа“ № 126, магазин 2, предложена за обособена позиция № 6.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

**КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „АЙПАРТС“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

6.2. Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 64А, предложена за обособена позиция № 6.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, включително и допълнителните представените и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

**КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „НИПА ПАРТС“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

6.3. Оферта с вх. № 2798/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет. 3, ап. 7, предложена за обособена позиция № 6

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция № 6 за която участва, комисията констатира, следното:

В офертата на участникът с вх. № 2798/14.12.2015 г. за участие в откритата процедура, комисията установи че участника е поставил ДВА запечатани, непрозрачни плика надписани както следва Плик 2 – Техническа предложение за Обособена позиция № 6 и плик № 3 – Ценово предложение за Обособена позиция № 6. В офертата на участника липсва Плик № 1. Съгласно императивното изискване на чл. 57 от ЗОП, Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4; Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Възложителя е поставил същите изисквания в документацията за участие по процедурата в Раздел VI, Б. Съдържание на офертата.

Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликосе № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер,

като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликете на останалите позиции.

Доколкото участникът е участвал за две от позициите в откритата процедура, като е подал самостоятелно две отделни оферти съответно с два отделни входящи номера, то е следвало да представи Плик № 1 и в офертата с вх. № 2798/14.12.2015 г., в който да посочи това обстоятелство.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформлене на офертата, което предявлява комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформленето на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

Участникът е нарушил императивната разпоредба на чл. 57 от ЗОП, както и условията поставени от Възложителя по документацията, която не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, както и по никакъв друг начин.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2798/14.12.2015 г., постъпила в 13.46 часа на участника „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет. 3, ап. 7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

#### **За Обособена позиция 7. ДОСТАВКА НА ЛАГЕРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.**

7.1. Оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г. постъпила в 09:30 часа от „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, предложена за обособена позиция № 7.

Комисията отвори Плик № 1 и установи, че няма налични на отделни пликете № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, които участникът е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднакви документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликете на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждала представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с доставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.



Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спазва разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI, б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**7.2. Оферта с вх. № 2787/14.12.2015г. постъпила в 90:40 часа от „Триера Варна“ ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет.1, офис 1, предложена за обособена позиция № 7**

Комисията отвори Плик № 1, който е надписан както следва: Документи за подбор – Обособена позиция № 7 – Доставка на лагери за автомобили и Обособена позиция № 10 – Доставка на автомобилни ремъци и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за двете обособени позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика. Комисията след задълбочена преценка на представените документи в Плик 1 на участника и след като се съобразни с поставените условия и изисквания на Възложителя, достигна до извода, че участника е следвало да представи два отделни плика № 1 и да постави в тях документите и информацията, различни за всяка една обособена позиция, спазвайки императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставя само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени п- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09:30 часа на участника „Гриера Варна“ ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет. 1, офис 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ – ПРЕДНАЗНАЧЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДАНЯ!!!**

8.1. Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров“ № 13, предлага за обособена позиция № 8.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискувани документи, и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.



8.2. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1” ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев” № 2, предложена за обособена позиция № 8.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, включително и допълнителните представени и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

#### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „ХЕР - 1” ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

**За Обособена позиция 9. ДОСТАВКА НА СЕМЕРИНГИ.**

9.1. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1” ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев” № 2, предложена за обособена позиция № 9.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, включително и допълнителните представени и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

#### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „ХЕР - 1” ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

**За Обособена позиция 10. ДОСТАВКА НА АВТОМОБИЛНИ РЕМЪЦИ.**

10.1. Оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г. постъпила в 09:30 часа от „АВАНГАРД КОНСУЛТ” ЕООД – гр. Пловдив, бул. „Марица” № 36, предложена за обособена позиция № 10.

Комисията отвори Плик № 1 и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.”

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От



тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднакви документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния единичен документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко е поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 и позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество.

Оформленето на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**10.2. Оферта с вх. № 2787/14.12.2015г. постъпила в 90:40 часа от „Триера Варна“ ООД - гр. Варна , ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет.1, офис 1, предложена за обособена позиция № 10**

Комисията отвори Плик № 1, който е надписан както следва: Документи за подбор – Обособена позиция № 7 – Доставка на лагери за автомобили и Обособена позиция № 10 – Доставка на автомобилни ремъци и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за двете обособени позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика. Комисията след задълбочена преценка на представените документи в Плик 1 на участника и след като се съобразни с поставените условия и изисквания на Възложителя, достигна до извода, че участника е следвало да представи два отделни плика № 1 и да постави в тях документите и информацията, различни за всяка една обособена позиция, спазвайки императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI, Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставя само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От

тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждала представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което преияства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество.



Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09:30 часа на участника „Триера Варна“ ООД - гр. Варна , ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет. 1, офис 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

### **За Обособена позиция 11. ДОСТАВКА НА БОЯ И БОЯДЖИЙСКИ МАТЕРИАЛИ.**

Комисията с работата си в предходен протокол констатира, че за Обособена позиция № 11 в указания срок за подаване на Оферти посочен както в Обявлението така и в тръжната документация, а именно до 14.12.2015 г. до 16:00 часа, в деловодството на дружеството не са постъпили, не са подадени оферти от участници и/или от заинтересовани лица. Комисията е взела единодушно решение с правно основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

### **За Обособена позиция 12. ДОСТАВКА НА КРЕПЕЖНИ ЕЛЕМЕНТИ ЗА АВТОБУСИ.**

12.1. Оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора , ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за обособена позиция № 12.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, включително и допълнително представените и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „ИТТ България“ ООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

12.2. Оферта с вх. № 2800/14.12.2015г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за обособена позиция № 12.

Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи, включително и допълнително представените и отговаря на поставените от Възложителя изисквания и минимални критерии за подбор поради което,

### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**



На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП допуска участника „Челси Инвест“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение Плик № 2.

### **За Обособена позиция 13. ДОСТАВКА НА МЕТАЛНИ ПРОФИЛИ.**

Комисията е работата си в предходен протокол констатира, че за Обособена позиция № 13 в указания срок за подаване на Оферти посочен както в Обявлението така и в тръжната документация, а именно до 14.12.2015 г. до 16:00 часа, в деловодството на дружеството не са постъпили, не са подадени оферти от участници и/или от заинтересовани лица. Комисията е взела единодушно решение с правно основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Комисията единодушно реши да преустанови своята работа на 25.02.2016 г., като реши да продължи работата си в закрито заседание по разглеждане и оценка на Техническите предложения на участниците съдържащи се в Плик № 2 на 26.02.2016 г. от 13.00 часа в същия състав.

Комисията приключи своята работа в 16.00 часа на 25.02.2016 г.

Комисията възобнови своята работа на 26.02.2016 г. в 13.00 часа в същия състав в сградата на дружеството и продължи своята работа в закрито заседание по разглеждане и оценка на техническите предложения съдържащи се в Плик 2 на участниците.

Комисията пристъпи към разглеждане на Пликове № 2 на допуснатите участници:

### **За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

1.1 Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет. 3, ап. 7.

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.1, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 4 (четири часа).

2. При необходимост от внос - 120 (сто и двадесет часа).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 1 (един час).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 240 дни (не по-малко от 180 календарни дни), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „Баран Инженеринг“ ООД, комисията единодушно счита че то е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка на техническите

показатели, които съдържа и които са елемент на оценка, съгласно методиката за оценка.

**1.2. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015 г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 1**

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.1, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 1 (един час).

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 1 (един час).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 240 дни (*не по-малко от 180 календарни дни*), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 1 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: **„Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.**

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде saniрано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника с предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия

### **ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Комисията пристъпи към оценка на техническите показатели и подпоказатели на допуснатия участник „Баран Инженеринг“ ООД, съгласно методиката за техническа оценка:

#### **Б. ВТОРИ ПОКАЗАТЕЛ: „СРОК НА ДОСТАВКА НА ЗАЯВЕНИ РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ” – „Тд”**

$$Тд = (Тдб + Тдч) \times 20$$

където:

Тд – Срок за доставка на заявени резервни части;

Тдб – Срок за доставка на заявени резервни части налични в България

Тдч - Срок за доставка на заявени резервни части от чужбина

Б.1. Оценката на всеки участник по подпоказател „Срок на доставка на заявени резервни части налични в РБългария” - „Тдб” се изчислява по формулата:

$$Тдб = \frac{4}{4} \times 70 \% = 0,7$$

Б.2. Оценката на всеки участник по подпоказател „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина” - „Тдч” се изчислява по формулата:

$$Тдч = \frac{120}{120} \times 30 \% = 0,3$$

$$Тд = (0,7 + 0,3) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

#### **В. ТРЕТИ ПОКАЗАТЕЛ: „СРОК ЗА ПОДМЯНА НА ДЕФЕКТНИ /РАЗЛИЧНИ ОТ ЗАЯВЕНИТЕ/ РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ” – „Тп”**

$$(Тп)_{\text{п}} = \frac{1}{1} \times 10 = \underline{10 \text{ т.}}$$

Общият сбор от оценка по техническите показатели на участника „Баран Инженеринг“ ООД: 30 т.

**За Обособена позиция 2. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ТЕДОМ” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

2.1. Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ” ООД - гр. Варна, ул. „Стенка Разин” № 14, предложена за обособена позиция № 2.

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.2, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 24 (двадесет и четири часа).

2. При необходимост от внос - 168 (сто шестдесет и осем часа).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 12 (дванадесет часа).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт” ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите пужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 180 дни (*не по-малко от 180 календарни дни*), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

2. Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП по Приложение № 14 от документацията.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „МИТ“ ООД, комисията единодушно счита че то е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка на техническите показатели, които съдържа и които са елемент на оценка, съгласно методиката за оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническите показатели и подпоказатели на единствения участник, който отговаря на изискванията „МИТ“ ООД, съгласно методиката за техническа оценка:

**Б. ВТОРИ ПОКАЗАТЕЛ: „СРОК НА ДОСТАВКА НА ЗАЯВЕНИ РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ” – „Тд”**

$$T_d = (T_{db} + T_{dc}) \times 20$$

където:

T<sub>d</sub> – Срок за доставка на заявени резервни части;

T<sub>db</sub> – Срок за доставка на заявени резервни части налични в България

T<sub>dc</sub> - Срок за доставка на заявени резервни части от чужбина

**Б.1. Оценката на всеки участник по подпоказател „Срок на доставка на заявени резервни части налични в РБългария” - „Тдб” се изчислява по формулата:**

$$T_{db} = \frac{24}{24} \times 70 \% = 0,7$$

**Б.2. Оценката на всеки участник по подпоказател „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина” - „Тдч” се изчислява по формулата:**



$$T_{дч} = \frac{\quad}{168} \times 30\% = 0,3$$

$$T_{д} = (0,7 + 0,3) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

**В. ТРЕТИ ПОКАЗАТЕЛ: „СРОК ЗА ПОДМЯНА НА ДЕФЕКТНИ /РАЗЛИЧНИ ОТ ЗАЯВЕНИТЕ/ РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ” – „Тп”**

$$(T_{п})_{п} = \frac{12}{12} \times 10 = \underline{10 \text{ т.}}$$

**Общият сбор от оценка по техническите показатели на участника „МИТ” ООД: 30 т.**

**За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

3.1. Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 20, предложена за обособена позиция № 3.

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.3, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 1 (един час).

2. При необходимост от внос - 72 (седемдесет и два часа).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 24 (двадесет и четири часа).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт” ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 249 дни (не по-малко от 180 календарни дни), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД, комисията единодушно счита че то е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка на техническите показатели, които съдържа и които са елемент на оценка, съгласно методиката за оценка.

Комисията пристъпи към оценка на техническите показатели и подпоказатели на единствения участник, който отговаря на изискванията „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД, съгласно методиката за техническа оценка:

**Б. ВТОРИ ПОКАЗАТЕЛ: „СРОК НА ДОСТАВКА НА ЗАЯВЕНИ РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ” – „Тд”**

$$T_d = (T_{db} + T_{dc}) \times 20$$

където:

$T_d$  – Срок за доставка на заявени резервни части;

$T_{db}$  – Срок за доставка на заявени резервни части налични в България

$T_{dc}$  - Срок за доставка на заявени резервни части от чужбина

Б.1. Оценката на всеки участник по подпоказател „Срок на доставка на заявени резервни части налични в РБългария” - „ $T_{db}$ ” се изчислява по формулата:

$$T_{db} = \frac{1}{1} \times 70 \% = 0,7$$

Б.2. Оценката на всеки участник по подпоказател „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина” - „ $T_{dc}$ ” се изчислява по формулата:

$$T_{dc} = \frac{72}{72} \times 30 \% = 0,3$$

$$T_d = (0,7 + 0,3) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

В. ТРЕТИ ПОКАЗАТЕЛ: „СРОК ЗА ПОДМЯНА НА ДЕФЕКТНИ /РАЗЛИЧНИ ОТ ЗАЯВЕНИТЕ/ РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ” - „ $T_{п}$ ”

$$(T_{п})_n = \frac{24}{24} \times 10 = \underline{10 \text{ т.}}$$

Общият сбор от оценка по техническите показатели на участника „УТОПЕРФЕКТ“ ЕООД: 30 т.

За Обособена позиция 4. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „РЕНО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

4.1. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1” ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев” № 2, предложена за обособена позиция № 4

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.4, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 1 (един час).

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа)

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 1 (един час).

- Срок за изпълнение на поръчката;

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт” ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 240 дни (*не по-малко от 180 календарни дни*), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 4 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия

### **ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3, от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015 г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за Обособена позиция № 4, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**За Обособена позиция 5. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „НЕОПЛАН“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

5.1. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 5

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.5, съдържащо -  
- Срок за доставка на заявени резервни части:  
1. Налични в склада – 1 (един час).  
2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа).  
- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 1 (един час).

- Срок за изпълнение на поръчката:  
Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 240 дни (не по-малко от 180 календарни дни), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 5 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);  
2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия

**ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**



На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

### За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.

6.1. Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС“ ЕООД - гр. София, ж.к. Люлин, бул. „Европа“ № 126, магазин 2, предложена за обособена позиция № 6.

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.6, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 48 (четиридесет и осем часа).

2. При необходимост от внос - 360 (триста и шестдесет часа).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 360 (тридесет и шестдесет часа).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 360 дни (*не по-малко от 180 календарни дни*), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

2. Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП по Приложение № 14 от документацията.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „АЙПАРТС“ ЕООД, комисията единодушно счита че то е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка на техническите показатели, които съдържа и които са елемент на оценка, съгласно методиката за оценка.

6.2. Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 64А, предложена за обособена позиция № 6.

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.6, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 1 (един час).

2. При необходимост от внос - 120 (сто и двадесет часа).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 1 (един час).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 365 дни (не по-малко от 180 календарни дни), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

2. Техническо описание на резервните части;

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „НИПА ПАРТС“ ЕООД, комисията единодушно счита че то е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка на техническите показатели, които съдържа и които са елемент на оценка, съгласно методиката за оценка.

Комисията при направена преценка, че по Обособена позиция № 6 има двама допуснати участника и няма как да бъде приложен чл. 70 от ЗОП. Поради което и пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците, резултатите от която са разписани в следната таблица:

ПОКАЗАТЕЛ/ПОДПОКАЗАТЕЛИ	„АЙПАРТС“ ЕООД	„НИПА ПАРТС“ ЕООД
Срок за доставка на заявените резервни части - Тд	$(0,02 + 0,1) \times 20 = 2,4$ т.	$(0,7 + 0,3) \times 20 = 20$ т.
Подпоказател: Срок за доставка на заявени резервни части налични в България - Тдб	$1/48 * 70\% = 0,02$	$1/1 * 70\% = 0,7$
Подпоказател: Срок за доставка на заявени резервни части от чужбина – Тдч	$120/360 * 30\% = 0,1$	$120/120 * 30\% = 0,3$
Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части	$1/360 * 10 = 0,03$	$1/1 * 10 = 10$ т.
<b>ОЦЕНКА:</b>	<b>2,43 т.</b>	<b>30 т.</b>

**За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.**

8.1. Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров“ № 13, предложена за обособена позиция № 8.

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.8, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 48 (четиридесет и осем часа).

2. При необходимост от внос - 240 (двеста и четиридесет часа).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 48 (четиридесет и осем часа).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 180 дни (*не по-малко от 180 календарни дни*), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, комисията единодушно счита че то е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка на техническите показатели, които съдържа и които са елемент на оценка, съгласно методиката за оценка.

**8.2. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варпенчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 8.**

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.8, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 1 (един час).

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 1 (един час).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 240 дни (*не по-малко от 180 календарни дни*), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 8 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР - 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от

чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде saniрано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия едиподушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия

### **ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за Обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Комисията пристъпи към оценка на техническите показатели и подпоказатели на допуснатия участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, съгласно методиката за техническа оценка:

#### **Б. ВТОРИ ПОКАЗАТЕЛ: „СРОК НА ДОСТАВКА НА ЗАЯВЕНИ РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ” – „Тд”**

$$T_d = (T_{db} + T_{dc}) \times 20$$

където:

$T_d$  – Срок за доставка на заявени резервни части;

$T_{db}$  – Срок за доставка на заявени резервни части налични в България

$T_{dc}$  - Срок за доставка на заявени резервни части от чужбина

**Б.1. Оценката на всеки участник по подпоказател „Срок на доставка на заявени резервни части налични в РБългария” - „Тдб” се изчислява по формулата:**

$$T_{db} = \frac{48}{48} \times 70 \% = 0,7$$

**Б.2. Оценката на всеки участник по подпоказател „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина” - „Тдч” се изчислява по формулата:**

$$T_{dc} = \frac{240}{240} \times 30 \% = 0,3$$

$$T_d = (0,7 + 0,3) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

#### **В. ТРЕТИ ПОКАЗАТЕЛ: „СРОК ЗА ПОДМЯНА НА ДЕФЕКТНИ /РАЗЛИЧНИ ОТ ЗАЯВЕНИТЕ/ РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ” – „Тп”**

$$(T_{п})_{п} = \frac{48}{48} \times 10 = \underline{10 \text{ т.}}$$

Общият сбор от оценка по техническите показатели на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД: 30 т.

**За Обособена позиция 9. ДОСТАВКА НА СЕМЕРИНГИ.**

Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 9.

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.9, съдържащо -
  - Срок за доставка на заявени резервни части:
    1. Налични в склада – 1 (един час).
    2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа).
  - Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 1 (един час).
  - Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 240 дни (не по-малко от 180 календарни дни), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 9 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);  
2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ и забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.



Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия

### **ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015 г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за Обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

#### **За Обособена позиция 12. ДОСТАВКА НА КРЕПЕЖНИ ЕЛЕМЕНТИ ЗА АВТОБУСИ.**

12.1. Оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора, ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за обособена позиция № 12.

Плнк № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.12, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 1 (един час).

2. При необходимост от внос - 1 (един час).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 1 (един час).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 180 дни (не по-малко от 180 календарни дни), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ИТТ България“ ООД, отнасящо се за Обособена позиция № 12 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плнк № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 1 (един час);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: **„Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.**

Участникът „ИТТ България“ ООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 1 час, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде saniрано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия

### **ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора , ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**12.2. Оферта с вх. № 2800/14.12.2015г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за обособена позиция № 12.**

Плик № 2 – Техническо предложение на участника съдържа:

1. Техническо предложение по Приложение № 13.12, съдържащо -

- Срок за доставка на заявени резервни части:

1. Налични в склада – 3 (три часа).

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири).

- Срок за подмяна на дефектни /различни от заявените/ резервни части: - 3 (три часа).

- Срок за изпълнение на поръчката:

Доставката на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна, подробно описани по-горе в Техническото предложение ще извършваме по предварителна заявка от Възложителя, в количества, съгласно неговите нужди за период от 2 (две) години.

- Валидност на офертата 180 дни (*не по-малко от 180 календарни дни*), считано от последната обявена дата за подаване на оферти и е неразделна част от документите по процедурата.

2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП по Приложение № 18 от документацията;

3. Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП по Приложение № 14 от документацията;

4. Договор за международно сътрудничество на руски език, ведно с превод към него;

5. Документи за произход, сертификати за движение, сертификати за одобрение – ведно с преводи;

6. Договор за международно сътрудничество на руски език, ведно с превод към него;

7. Документи за произход, сертификати за движение, инспекционни сертификати – ведно с преводи;

След извършена проверка на Техническото предложение на участника „Челси Инвест“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 12 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос – 1 (един час);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „Челси Инвест“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия

**ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2800/14.12.2015г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

След извършената оценка по техническите показатели, съгласно методиката за оценка по всяка една от Обособените позиции по откритата процедура, настоящата

### **КОМИСИЯ ЕДИНОДУШНО ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:**

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 4, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

3. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

4. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

5. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

6. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора, ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

7. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2800/14.12.2015г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

8. Следващото публично заседание за отваряне на Ценовите предложения на допуснатите Участници да бъде на **07.03.2016 год. от 10:00 часа** в Заседателната зала на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна, ул. „Тролейна“ № 48.



9. На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП да се информират заинтересованите лица по подходящ начин за датата часа и мястото на отваряне на Ценовите предложения и да се публикува съобщение в сайта на „Градски транспорт“ ЕАД, секция „Профил на купувача“ - <http://pk.gtvarna.com/2015/procedura-po-zop-01389-2015-0009> в раздела на откритата процедура с предмет: „Доставка на резервни части за автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции”.

Отварянето на ценовите оферти се извършва публично при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП. При отваряне на пликете с ценовите предложения могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим на достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Комисията приключи своята работа на **26.02.2016 г.** в 16:30 часа, както протокола се подписа от всички членове на комисията, взели участие в разглеждането на постъпилите оферти и документите на участниците.

Председател: .....  

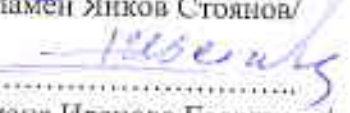

/адв. Ирена Иванова/

Членове:

1. ....  
  
/инж. Добри Манолов/

2. ....  
  
/Димитър Добрев-Добрев/

3. ....  
  
/Пламен Янков Стоянов/

4. ....  
  
/Диана Иванова Георгиева/