

# ПРОТОКОЛ

№ 2

от заседание на комисия, назначена със Заповед № 136/14.12.2015 г. и Заповед № 141/21.12.2015 г.

на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г.

Днес, 22.12.2015 г., в 10:00 часа в Заседателната зала на „Градски транспорт“ ЕАД с второ открито заседание, на което присъстваха комисия в състав:

**Председател:** Ирена Стефанова Иванова – адвокат консултант – правоспособен юрист,

**Членове:** 1. **Добри Манолов Манолов** – на длъжност главен инженер в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация инженер ДВГ;

2. **Димитър Добрев Добрев** – на длъжност Началник ремонтно звено в транспорта в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация – инженер ДВГ;

3. **Мирослав Георгиев Минчев** – на длъжност експерт обществени поръчки в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация – инженер;

4. **Диана Иванова Георгиева** – на длъжност Зам. главен счетоводител в „Градски транспорт“ ЕАД – гр. Варна, с професионална квалификация - икономист

назначена със Заповед № 136/14.12.2015г. на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции”.

С допълнителна Заповед № 141/21.12.2015 г. на инж. Тодор Докимов – член на Съвета на директорите, упълномощен от Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД, съгласно пълномощно рег. № 1683/04.12.2015 г. Димитър Христов Атанасов – председател съгласно Заповед № 136/14.12.2015 г., който е препятстван да изпълнява задълженията си в заменен от адв. Иреня Стефанова Иванова – адвокат консултант – правоспособен юрист, като Председател на комисията.

В изпълнение на решение от предходно заседание на комисията, обективизирано в Протокол № 1/15.12.2015 г. и Заповед № 141/21.12.2015 г., комисията се събра в Заседателната зала на дружеството на ул. „Тролейна“ 48, в 10:00 часа на 22.12.2015 г., за да продължи действията по отваряне на постъпилите оферти по откритата процедура с предмет: „Доставка на резервни части за автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции” Процедурата е открита с Решение № 8/28.03.2014 г. на Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД с ID на документа 595590/28.03.2014 г. и Обявление с ID на документа 595655/28.03.2013 г., публикувани в сайта на Агенцията за обществени поръчки.

Преди започване на откритото заседание, председателят попълни декларации по чл. 35, ал. 3 ЗОП.

На заседанието присъстваха председателя и всички членове на комисията, както и представители на участниците.

Съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП, присъстваха и представители на участници по процедура, които се легитимираха пред комисията, а именно:

- **Емилиян Петков Петков** – пълномощник на Трайчо Руменов Лазаров, управител на „Лубрифилт“ ЕООД, съгласно Пълномощно № 18/09.12.2015г., с рег. № 37714/09.12.2015г. на нотариус Румен Димитров с рег. № 274;

- **Марин Маринов** – съдружник в „МИТ“ ООД

- **Игор Раскевич** – управител на „Челси Инвест“ ЕООД;

- **Мартин Матов** – пълномощник на Боряна Бойкова Витанова, в качеството и на Управител на „АИПАРТС“ ЕООД.

Председателят на комисията запозна членовете и присъстващите представители на участниците с условията на откритата процедура, както и с решенията взети от комисията на предходно заседание.

На председателя на комисията бе предаден Регистъра на постъпилите оферти по откритата процедура, по реда на тяхното постъпване в дружеството, в обявения срок, а именно – постъпили са дванадесет оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора , ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за обособена позиция № 12.
2. Оферта с вх. № 2785/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, предложена за обособена позиция № 7 и обособена позиция № 10 - приложени в общ пакет на участника.
3. Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС“ ЕООД - гр. София , ж.к. Люлин, бул. „Европа“ № 126, магазин 2, предложена за обособена позиция № 6.
4. Оферта с вх. № 2787/14.12.2015г. постъпила в 09:40 часа от „Триера Варна“ ООД - гр. Варна , ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет.1, офис 1, предложена за обособена позиция № 7 и за обособена позиция № 10 – приложени в общ пакет на участника.
5. Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ“ ООД - гр. Варна, ул. „Стенка Разин“ № 14, предложена за обособена позиция № 2.
6. Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 20, предложена за обособена позиция № 3.
7. Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 64А, предложена за обособена позиция № 6.
8. Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров“ № 13, предложена за обособена позиция № 8.
9. Оферта с вх. № 2798/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет.3, ап.7, предложена за обособена позиция № 6.
10. Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет.3, ап.7, предложена за обособена позиция № 1.
11. Оферта с вх. № 2800/14.12.2015г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за обособена позиция № 12.
12. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 1, обособена позиция № 4, обособена позиция № 5, обособена позиция № 8 и за обособена позиция № 9 – приложени в общ пакет на участника.

Председателят на комисията докладва, че на предходно заседание на комисията от 15.12.2015 г. е отворена Оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора , ул. „Хрищенско шосе“ № 30 предложена за обособена позиция № 12.

Комисията продължи своята работа по отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна.

1. Оферта с вх. № 2785/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, предложена за обособена позиция № 7 и обособена позиция № 10 - приложени в общ пакет на участника.

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени, както следва един запечатан, непрозрачен Плик № 1, по два отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно Плик № 2 – техническо предложение и Плик № 3 – Ценово предложение отнасящи се съответно за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 10, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена“ – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Пликове № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в

пликете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**2. Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС” ЕООД - гр. София, ж.к. Люлин, бул. „Европа” № 126, магазин 2, предложена за обособена позиция № 6.**

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени три отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се за Обособена позиция № 6, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха плик с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**3. Оферта с вх. № 2787/14.12.2015г. постъпила в 90:40 часа от „Триера Варна” ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски” № 90, ет.1, офис 1, предложена за обособена позиция № 7 и за обособена позиция № 10 – приложени в общ пакет на участника.**

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени както следва един запечатан, непрозрачен Плик № 1, по два отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно Плик № 2 – техническо предложение и Плик № 3 – Ценово предложение отнасящи се за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 10, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха пликете с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**4. Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ” ООД - гр. Варна, ул. „Степка Разин” № 14, предложена за обособена позиция № 2.**

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени три отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се за Обособена позиция № 2, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха плик с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**5. Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 20, предложена за обособена позиция № 3.**

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени три отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се за Обособена позиция № 3, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха плик с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в

пликете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**6. Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 64А, предложена за обособена позиция № 6.**

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени три отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се за Обособена позиция № 6, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха плик с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**7. Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ” ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров” № 13, предложена за обособена позиция № 8.**

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени три отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се за Обособена позиция № 8, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха плик с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**8. Оферта с вх. № 2798/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг” ООД - гр. Варна, ул. „Плиска” № 7, ет.3, ап.7, предложена за обособена позиция № 6.**

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени два отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се за Обособена позиция № 6, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха плик с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликете.

**9. Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг” ООД - гр. Варна, ул. „Плиска” № 7, ет.3, ап.7, предложена за обособена позиция № 1.**

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени три отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се за Обособена позиция № 1, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха плик с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**10. Оферта с вх. № 2800/14.12.2015г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест” ЕООД**  
гр. Варна, ул. „Козлодуй” № 64, предложена за обособена позиция № 12.

Комисията огледа плика с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени три отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се за Обособена позиция № 12, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха плик с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Плик № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликовете. След това комисията отвори Плик № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**11. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1” ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев” № 2, предложена за обособена позиция № 1, обособена позиция № 4, обособена позиция № 5, обособена позиция № 8 и за обособена позиция № 9 – приложени в общ пакет на участника.**

Комисията огледа плика/кашона с офертата на участника и установи, че същата е поставена в непрозрачен плик, запечатан, с ненарушена цялост.

При отварянето му се установи, че в него са приложени по три отделни запечатани, непрозрачни плика отнасящи се съответно за Обособени позиции № 1, 4, 5, 8 и 9, надписани съгласно изискванията посочени в документацията за участие и ЗОП и документацията.

Всички членове на комисията и представител на участниците подписаха пликове с надпис „Предлагана цена” – Плик № 3, на участника. Комисията отвори Пликове № 2 на участника и всички членове от комисията, и представител на участника подписаха всички документи съдържащи се в пликовете. След това комисията отвори поотделно Пликове № 1 и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на всички регламентирани в закона действия на комисията, на основание чл. 68, ал. 6 от ЗОП, същата приключи публичната част от заседанието в 14.00 часа.

Председателят на комисията благодари на всички присъстващи представители и закри публичното заседание.

Комисията единодушно реши да преустанови своята работа на 22.12.2015 г, като следващото закрито заседание по разглеждане на офертите на участниците да бъде насрочено за 07.01.2016 г. от 13.00 часа в същия състав.

Комисията приключи своята работа в 14.00 часа на 22.12.2015 г.

Комисията възобнови своята работа на 07.01.2016 г. в 13.00 часа в същия състав в сградата на дружеството и продължи своята работа в закрито заседание по разглеждане и проверка на документите в Плик 1 на участниците за съответствието им с критериите за подбор, с изискванията поставени от Възложителя, както и за наличие на липси.

Преди да започне работа в закрито заседание, Комисията взе единодушно решение офертите на участниците да бъдат разглеждани за съответствието им с критериите за подбор и изискванията на Възложителя, както и за наличие на липси за по-голяма прецизност по поредността на Обособените позиции от 1 до 13.

**За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**1.1 Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг” ООД - гр. Варна, ул. „Плиска” № 7, ет.3, ап.7.**

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособена позиция № 1 за която участва, комисията констатира, че участника е представил документи, отнасящи се участие и в

Обособена позиция № 6, но никъде в списъка на документите и информацията съдържащи се в офертата не е посочено/декларирано това обстоятелство. При проверка на цялата оферта на участника не бяха открити отделни пликове 2 и 3, отнасящи се за ОП 6. Комисията взе решение приложените документи, които се отнасят за ОП 6 да не бъдат разглеждани и вземани под внимание при обследване на документите за ОП 1. След извършена проверка на офертата на участника Комисията установи следните несъответствия с критериите за подбор и липси, както и изисквания на Възложителя по откритата процедура:

1. Участникът е представил Списък на доставките, еднакви или сходни с предмета на поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата – Образец № 6 от документацията, с приложения към списъка съгласно изискванията на Възложителя доказателства за изпълнените доставки, ведно с препоръки за добро изпълнение издадени от получателите, но в списъка в колона 5 участника не е направил кратко описание на извършените дейности. Съгласно РАЗДЕЛ V. Изисквания към участниците в откритата процедура, т. 6 Минимални изисквания – списъкът трябва да съдържа информация, относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена.

2. Съгласно РАЗДЕЛ V. Изисквания към участниците в откритата процедура, т. 8. Участникът представя сертификат или друг подходящ документ, доказващ произход и качество на предлаганите резервни части, материали и консумативи и т.н. за обособената позиция за която участва.

3. Участникът е представил декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП по Образец № 8, в която е **подчертал като излишно**, че няма да използва подизпълнители. Доколкото участника никъде в офертата си не е посочил и представил документи за конкретен подизпълнител, то следва да представи коректно попълнена декларация.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

**На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, указва на участника „Баран Инженеринг“ ООД да представи:**

1. Списък на доставките, еднакви или сходни с предмета на поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата – Образец № 6 от документацията, който трябва да съдържа информация, относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена.

2. Сертификат или друг подходящ документ, доказващ произход и качество на предлаганите резервни части, материали и консумативи и т.н. за обособената позиция за която участва.

3. Коректно попълнена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП по Образец № 8.

**1.2. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 1**

При детайлното разглеждане на офертата на участника – Плик № 1 за обособена позиция № 1 за която участва, комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи за позицията за която участва в откритата процедура и участника отговаря на поставените от Възложителя минимални критерии за подбор и от същия не следва да се искат допълнителни документи.

### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ,**

Допуска офертата на участника „ХЕР - 1“ ЕООД за обособена позиция № 1 до по нататъшно участие в откритата процедура.

**За Обособена позиция 2. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ТЕДОМ“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**2.1. Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ“ ООД - гр. Варна, ул. „Стенка Разин“ № 14, предложена за обособена позиция № 2.**

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция за която участва, комисията констатира, следните несъответствия с критерите за подбор и липси, както и изисквания на Възложителя по откритата процедура:

1. Участникът е представил Списък на доставките, еднакви или сходни с предмета на поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата – Образец № 6 от документацията, с приложени към списъка съгласно изискванията на Възложителя доказателства за изпълнените доставки, ведно с препоръки за добро изпълнение издадени от получателите, но в списъка в колона 5 участника не е направил кратко описание на извършените дейности. Съгласно РАЗДЕЛ V. Изисквания към участниците в откритата процедура, т. 6 Минимални изисквания – списъкът трябва да съдържа информация, относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена.

2. Към списъка на доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, участника е представил заверени копия от договори за доставка. Съгласно изискванията на Възложителя описани в Раздел V, посочените в списъка доставки към поне трима различни потребители, следва да бъдат придружени от доказателства за извършената доставка, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, указва на участника „МИТ“ ООД да представи:

1. Списък на доставките, еднакви или сходни с предмета на поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата – Образец № 6 от документацията, който трябва да съдържа информация, относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена.

2. Доказателства за извършената доставка, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.

### **За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

3.1. Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 20, предложена за обособена позиция № 3.

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция за която участва, комисията констатира, следните несъответствия с критерите за подбор и липси, както и изисквания на Възложителя по откритата процедура:

1. Съгласно Раздел VI. Изисквания и съдържание на офертата за участие, б. А, т. 2 – документите приложени към офертата, както и приложенията към нея трябва да бъдат на български език. За преводите на документи на български език важат следните изисквания: Изисква се „официален превод“\* на български език на удостоверението за регистрация, ако е чуждестранен участник - ЮЛ (или документ за самоличност, ако е ФЛ) и преводи на другите документи, като последните се заверяват за вярност от участника. Всички документи, изготвени на чужд език, следва да бъдат придружени с превод на български език.

\*Забележка: Съгласно т.16а от §1 от ДР на ЗОП - "Официален превод" е превод, извършен от преводач, който има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи. Лицето, извършило превода полага подпис и вписва имената си под превода.

Участникът е приложил в офертата си копия на сертификати (от страница 18-35 от съдържанието на офертата му), които са на чужд език, без надлежни преводи на същите.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, указва на участника „АУТОПЕРФЕКТ“ ЕООД да представи:

1. Надлежни официални преводи на приложените от участника копия на сертификати (от страница 18-35 от съдържанието на офертата му).

**За Обособена позиция 4. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „РЕНО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**4.1. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1” ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев” № 2, предложена за обособена позиция № 4**

При детайлното разглеждане на офертата на участника – Плик № 1 за обособена позиция № 4 за която участва, комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи за позицията за която участва в откритата процедура и участника отговаря на поставените от Възложителя минимални критерии за подбор и от същия не следва да се искат допълнителни документи.

### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ,**

Допуска офертата на участника „ХЕР - 1” ЕООД за обособена позиция № 4 до по нататъшно участие в откритата процедура.

Комисията единодушно реши да преустанови своята работа на 07.01.2016 г, като следващото закритото заседание по разглеждане на офертите на участниците да бъде насрочено за 20.01.2016 г. от 13.00 часа в същия състав.

Комисията приключи своята работа в 16.00 часа на 07.01.2015 г.

Комисията възобнови своята работа на 20.01.2016 г. в 13.00 часа в същия състав в сградата на дружеството и продължи своята работа в закрито заседание по разглеждане и проверка на документите в Плик 1 на участниците за съответствието им с критериите за подбор, с изискванията поставени от Възложителя, както и за наличие на лисси.

**За Обособена позиция 5. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „НЕОПЛАН” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**5.1. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1” ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев” № 2, предложена за обособена позиция № 5**

При детайлното разглеждане на офертата на участника – Плик № 1 за обособена позиция № 5 за която участва, комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи за позицията за която участва в откритата процедура и участника отговаря на поставените от Възложителя минимални критерии за подбор и от същия не следва да се искат допълнителни документи.

### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ,**

Допуска офертата на участника „ХЕР - 1” ЕООД за обособена позиция № 5 до по нататъшно участие в откритата процедура.

**За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.**

**6.1. Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС” ЕООД - гр. София, ж.к. Люлин, бул. „Европа” № 126, магазин 2, предложена за обособена позиция № 6.**

При детайлното разглеждане на офертата на участника – Плик № 1 за обособена позиция № 6 за която участва, комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи за позицията за която участва в откритата процедура и участника отговаря на поставените от Възложителя минимални критерии за подбор и от същия не следва да се искат допълнителни документи.

### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ,**

Допуска офертата на участника „АЙПАРТС“ ЕООД за обособена позиция № 6 до по-нататъшно участие в откритата процедура.

**6.2. Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 64А, предложена за обособена позиция № 6.**

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция за която участва, комисията констатира, следните несъответствия с критерите за подбор и липси, както и изисквания на Възложителя по откритата процедура:

1. Съгласно Раздел VI. Изисквания и съдържание на офертата за участие, б. А, т. 2 – документите приложени към офертата, както и приложенията към нея трябва да бъдат на български език. За преводите на документи на български език важат следните изисквания: Изисква се „официален превод“\* на български език на удостоверението за регистрация, ако е чуждестранен участник - ЮЛ (или документ за самоличност, ако е ФЛ) и преводи на другите документи, като последните се заверяват за вярност от участника. Всички документи, изготвени на чужд език, следва да бъдат придружени с превод на български език.

*\*Забележка: Съгласно т.16а от §1 от ДР на ЗОП - "Официален превод" е превод, извършен от преводач, който има сключен договор с Министерството на външните работи за извършване на официални преводи. Лицето, извършило превода полага подпис и вписва имената си под превода.*

Участникът е приложил в офертата си копие на сертификат ISO 9001:2008, който е на чужд език, без надлежен превод на същия.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, указва на участника „НИПА ПАРТС“ ЕООД да представи:

1. Надлежен официален превод на приложеното от участника копие на сертификат ISO 9001:2008.

**6.3. Оферта с вх. № 2798/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Бараи Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Панска“ № 7, ет. 3, ап. 7, предложена за обособена позиция № 6**

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция № 6 за която участва, комисията констатира, следното:

В офертата на участникът с вх. № 2798/14.12.2015 г. за участие в откритата процедура, комисията установи че участник е поставил ДВА запечатани, непрозрачни плика надписани както следва Плик 2 – Техническа предложение за Обособена позиция № 6 и плик № 3 – Ценово предложение за Обособена позиция № 6. В офертата на участника липсва Плик № 1. Съгласно императивното изискване на чл. 57 от ЗОП, Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4; Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Възложителя е поставил същите изисквания в документацията за участие по процедурата в Раздел VI, Б. Съдържание на офертата.

Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.

Доколкото участник е участвал за две от позициите в откритата процедура, като е подал самостоятелно две отделни оферти съответно с два отделни входящи номера, то е следвало да представи Плик № 1 и в офертата с вх. № 2798/14.12.2015 г., в който да посочи това обстоятелство.

С оглед горензложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е

посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформленето на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

Участника е нарушил императивната разпоредба на чл. 57 от ЗОП, както и условията поставени от Възложителя по документацията, която не може да бъде saniрана по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, както и по никаква друг начин.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2798/14.12.2015 г., постъпила в 13.46 часа на участника „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет. 3, ап. 7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

#### **За Обособена позиция 7. ДОСТАВКА НА ЛАГЕРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.**

7.1. Оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г. постъпила в 09:30 часа от „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, предложена за обособена позиция № 7.

Комисията отвори Плик № 1 и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднакви документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и

списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възпрел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко е поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което преняства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09:30 часа на участника „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

7.2. Оферта с вх. № 2787/14.12.2015г. постъпила в 90:40 часа от „Триера Варна“ ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет.1, офис 1, предложена за обособена позиция № 7

Комисията отвори Плик № 1, който е надписан както следва: Документи за подбор – Обособена позиция № 7 – Доставка на лагери за автомобили и Обособена позиция № 10 – Доставка на автомобилни ремъци и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за двете обособени позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика. Комисията след задълбочена преценка на представените документи в Плик 1 на участника и след като се съобразни с поставените условия и изисквания на Възложителя, достигна до извода, че участника е следвало да представи два отделни плика № 1 и да постави в тях документите и информацията, различни за всяка една обособена позиция, спазвайки императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие а б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., е промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърва внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изисквани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед горизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед горизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09:30 часа на участника „Трисера Варна“ ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет. 1, офис 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

Във връзка с горните констатации и решения отнасящи се за Обособена позиция № 7, настоящата комисия взе решение след приключване на работата и по настоящия протокол да бъде изготвен доклад до Възложителя и да се предложи процедурата по отношение на Обособена позиция № 7 ДОСТАВКА НА ЛАГЕРИ ЗА АВТОМОБИЛИ да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП поради това, че всички оферти постъпили за Обособена позиция № 10 не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

След приключване на работата на комисията по настоящия протокол, да бъде изготвен доклад до Възложителя, с предложение процедурата по отношение на Обособена позиция № 7 ДОСТАВКА НА ЛАГЕРИ ЗА АВТОМОБИЛИ да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП поради това, че всички оферти постъпили за Обособена позиция № 7 не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

### **За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ – ПРЕДНАЗНАЧЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДАНЯ!!!**

Комисията установи, че Обособена позиция № 8 е запазена и предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. Комисията прилагайки императивната разпоредба на чл. 16г от ЗОП, установи, че в указания по процедурата срок няма постъпили оферти от специализирани предприятие или кооперации на хора с увреждания, поради което и на основание чл. 16г, ал. 9 от ЗОП, пристъпи към разглеждане на офертата на участниците извън категорията на запазените.

8.1. Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров“ № 13, предложена за обособена позиция № 8.

При детайлното разглеждане на офертата на участника – Плик № 1 за обособена позиция № 8 за която участва, комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми документи за позицията за която участва в откритата процедура и участника отговаря на поставените от Възложителя минимални критерии за подбор и от същия не следва да се искат допълнителни документи.

### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ,**

Допуска офертата на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 8 до по нататъшно участие в откритата процедура.

**8.2. Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 8.**

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция № 8 за която участва, комисията констатира следните несъответствия с критерите за подбор и липси, както и изисквания на Възложителя по откритата процедура:

1. При разглеждане на документите поставени в Плик № 1, отнасящ се за обособена позиция № 8, Комисията констатира, че участника е посочил в списъка на документите и информацията съдържащ се в офертата в т. 8, т. 9 от списъка, а именно списък на доставките еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, доказателства за извършената доставка се намират в Плик № 1, отнасящ се за Обособена позиция № 1, като участника е посочил и страниците на които се намират документите. Настоящата комисия анализирайки задълбочено изискванията на Възложителя, констатира следното. Съгласно Раздел V. Изисквания към участниците в откритата процедура, т. 6, минимални изисквания Участникът трябва да е изпълнил поне три доставки еднакви или „сходни“ с предмета на настоящата поръчка през последните 3 (три) години. Възложителя е конкретизирал, че под доставки „сходни“ с предмета на настоящата поръчка ще приеме, както следва: За обособена позиция № 8 – доставка на различни видове филтри за тролейбуси, автобуси и др. автомобили. От представения Списък на доставките еднакви или сходни с предмета на поръчката (намиращ се в Плик № 1, отнасящ се за обособена позиция № 1, на стр. 13, 14), както и от доказателствата за извършена доставка (намиращ се в Плик № 1, отнасящ се за обособена позиция № 1, на стр. 15 – 18) не може да бъде направена преценка дали са сходни с предмета на обособена позиция № 8. Комисията счита, че представените в списъка доставки, не са сходни с тези по исканите за обособена позиция № 8

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

**На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, указва на участника „ХЕР - 1“ ЕООД да представи:**

1. Списък по приложение № 6 от документацията на доставки еднакви или „сходни“ с предмета на обществената поръчка отнасящ се за обособена позиция № 8, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата и в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, като Списъкът трябва да съдържа информация относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена.

2. Доказателства за извършената доставка, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.

Комисията единодушно реши да преустанови своята работа на 20.01.2016 г, като следващото закрито заседание по разглеждане на офертите на участниците да бъде насрочено за 29.01.2016 г. от 13.00 часа в същия състав.

Комисията приключи своята работа в 16.00 часа на 20.01.2015 г.

Комисията възобнови своята работа на 29.01.2016 г. в 13.00 часа в същия състав в сградата на дружеството и продължи своята работа в закрито заседание по разглеждане и проверка на

документите в Плик 1 на участниците за съответствието им с критериите за подбор, с изискванията поставени от Възложителя, както и за наличие на липси.

### **За Обособена позиция 9. ДОСТАВКА НА СЕМЕРИНГИ.**

Оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 9.

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция № 8 за която участва, комисията констатира следните несъответствия с критериите за подбор и липси, както и изисквания на Възложителя по откритата процедура:

1. При разглеждане на документите поставени в Плик № 1, отнасящ се за обособена позиция № 9, Комисията констатира, че участника е посочил в списъка на документите и информацията съдържащ се в офертата в т. 8, т. 9 от списъка, а именно списък на доставките еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, доказателства за извършената доставка се намират в Плик № 1, отнасящ се за Обособена позиция № 1, като участника е посочил и страниците на които се намират документите. Настоящата комисия анализирайки задълбочено изискванията на Възложителя, констатира следното. Съгласно Раздел V. Изисквания към участниците в откритата процедура, т. 6, минимални изисквания Участникът трябва да е изпълнил поне три доставки еднакви или „сходни“ с предмета на настоящата поръчка през последните 3 (три) години. Възложителя е конкретизирал, че под доставки „сходни“ с предмета на настоящата поръчка ще приеме, както следва: *За обособена позиция № 9 – доставка на семеринги за автобуси, автомобили и др. автомобилна техника.* От представения Списък на доставките еднакви или сходни с предмета на поръчката (намиращ се в Плик № 1, отнасящ се за обособена позиция № 1, на стр. 13, 14), както и от доказателствата за извършена доставка (намиращ се в Плик № 1, отнасящ се за обособена позиция № 1, на стр. 15 – 18) не може да бъде направена преценка дали са сходни с предмета на обособена позиция № 9. Комисията счита, че представените в списъка доставки, не са сходни с тези по исканите за обособена позиция № 9

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, указва на участника „ХЕР - 1“ ЕООД да представи:

1. Списък по приложение № 6 от документацията на доставки еднакви или „сходни“ с предмета на обществената поръчка отнасящ се за обособена позиция № 9, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата и в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, като Списъкът трябва да съдържа информация относно предмета на доставките (описание на доставките), стойност, дати или период на изпълнение, получател, лицето и данни за контакт, качеството, в което доставката е изпълнена.

2. Доказателства за извършената доставка, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.

### **За Обособена позиция 10. ДОСТАВКА НА АВТОМОБИЛНИ РЕМЪЦИ.**

7.1. Оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г. постъпила в 09:30 часа от „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, предложена за обособена позиция № 10.

Комисията отвори Плик № 1 и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставя само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликете на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., е промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спазва разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което пречатства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за

комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

## ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**7.2. Оферта с вх. № 2787/14.12.2015г. постъпила в 90:40 часа от „Триера Варна“ ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет.1, офис 1, предложена за обособена позиция № 10**

Комисията отвори Плик № 1, който е подписан както следва: Документи за подбор – Обособена позиция № 7 – Доставка на лагери за автомобили и Обособена позиция № 10 – Доставка на автомобилни ремъци и устнови, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за двете обособени позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика. Комисията след задълбочена преценка на представените документи в Плик 1 на участника и след като се съобразни с поставените условия и изисквания на Възложителя, достигна до извода, че участника е следвало да представи два отделни плика № 1 и да постави в тях документите и информацията, различни за всяка една обособена позиция, спазвайки императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на горензложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1

когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата пропелура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени п- брой пликове № 1, най – малко е поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържали там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „Триера Варна” ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски” № 90, ет. 1, офис 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

Във връзка с горните констатации и решения отнасящи се за Обособена позиция № 10, настоящата комисия взе решение след приключване на работата и по настоящия протокол да бъде изготвен доклад до Възложителя и да се предложи процедурата по отношение на Обособена позиция № 10 ДОСТАВКА НА АВТОМОБИЛНИ РЕМЪЦИ да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички оферти постъпили за Обособена позиция № 10 не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

След приключване на работата на комисията по настоящия протокол, да бъде изготвен доклад до Възложителя, с предложение процедурата по отношение на Обособена позиция № 10 ДОСТАВКА НА АВТОМОБИЛНИ РЕМЪЦИ да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички оферти постъпили за Обособена позиция № 10 не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

Комисията единодушно реши да преустанови своята работа на 29.01.2016 г, като следващото закритото заседание по разглеждане на офертите на участниците да бъде насрочено за 11.02.2016 г. от 13.00 часа в същия състав.

Комисията приключи своята работа в 15.00 часа на 29.01.2015 г.

Комисията възобнови своята работа на 11.02.2016 г. в 13.00 часа в същия състав в сградата на дружеството и продължи своята работа в закрито заседание по разглеждане и проверка на документите в Плик 1 на участниците за съответствието им с критериите за подбор, с изискванията поставени от Възложителя, както и за наличие на липси.

На заседанието присъстваха председателя и всички членове на комисията. Поради отпусък по болест на настоящото заседание не присъства Мирослав Георгиев Минчев член на комисията. Неговото място зае Пламен Янков Стоянов – резервен член на комисията, назначен със Заповед № 136/14.12.2015г. на Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна.

Преди започване на откритото заседание, г-н Стоянов попълни декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

#### **За Обособена позиция 11. ДОСТАВКА НА БОЯ И БОЯДЖИЙСКИ МАТЕРИАЛИ.**

Комисията констатира, че за Обособена позиция № 11 в указания срок за подаване на Оферти посочен както в Обявлението така и в тръжната документация, а именно до 14.12.2015 г. до 16:00 часа, в деловодството на дружеството не са постъпили, не са подадени оферти от участници и/или от заинтересовани лица.

Във връзка с горната констатация, настоящата комисия взе решение след приключване на работата по настоящия протокол да бъде изготвен доклад до Възложителя и да се предложи процедурата по отношение на Обособена позиция 11 Доставка на боя и бояджийски материали да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

#### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

След приключване на работата на комисията по настоящия протокол, да бъде изготвен доклад до Възложителя, с предложение процедурата по отношение на Обособена позиция № 11 Доставка на боя и бояджийски материали да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

#### **За Обособена позиция 12. ДОСТАВКА НА КРЕПЕЖНИ ЕЛЕМЕНТИ ЗА АВТОБУСИ.**

12.1. Оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора, ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за обособена позиция № 12.

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция за която участва, комисията констатира, следните несъответствия с критериите за подбор и липси, както и изисквания на Възложителя по откритата процедура:

1. Съгласно приложеното в офертата на участника удостоверение за актуално състояние, издадено от Търговски регистър при Агенция по вписванията, участника е дружество с ограничена отговорност. Видно от същото управителите на дружеството са двама. Участника е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП само от Любен Стоянов Москов. Съгласно изискванията на чл. 47, ал. 4 от ЗОП, какво е посоченото в документацията, декларацията следва да бъде представена от представляващия участника по регистрация.

#### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, указва на участника „ИТТ България“ ООД да представи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4) от Драгомир Стоянов Москов – управител на дружеството.

12.2. Оферта с вх. № 2800/14.12.2015г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за обособена позиция № 12.

При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция за която участва, комисията констатира, следните несъответствия с критерите за подбор и липси, както и изисквания на Възложителя по откритата процедура:

1. Участникът е представил декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП по Образец № 8, в която е подчертал като излишно, че няма да използва подизпълнители. Доколкото участник никъде в офертата си не е посочил и представил документи за конкретен подизпълнител, то следва да представи коректно попълнена декларация.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, указва на участника „Челси Инвест“ ЕООД да представи:

1. Коректно попълнена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП по Образец № 8.

### **За Обособена позиция 13. ДОСТАВКА НА МЕТАЛНИ ПРОФИЛИ.**

Комисията констатира, че за Обособена позиция № 13 в указания срок за подаване на Оферти посочен както в Обявлението така и в тръжната документация, а именно до 14.12.2015 г. до 16:00 часа, в деловодството на дружеството не са постъпили, не са подадени оферти от участници и/или от заинтересовани лица.

Във връзка с горната констатация, настоящата комисия взе решение след приключване на работата по настоящия протокол да бъде изготвен доклад до Възложителя и да се предложи процедурата по отношение на Обособена позиция 13 Доставка на метални профили да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

### **ПОРАДИ КОЕТО, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

След приключване на работата на комисията по настоящия протокол, да бъде изготвен доклад до Възложителя, с предложение процедурата по отношение на Обособена позиция 13 Доставка на метални профили да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

Във връзка с констатираните от комисията липси и несъответствия с критериите за подбор поставени от Възложителя по откритата процедура, същата взе единодушно следните

### **РЕШЕНИЯ:**

1. В 3-дневен срок от датата на приключване на протокола да бъде представен доклад до възложителя с следните предложения:

1.1. **Обособена позиция № 7 ДОСТАВКА НА ЛАГЕРИ ЗА АВТОМОБИЛИ** да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП поради това, че всички оферти постъпили за Обособена позиция № 7 не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

1.2. **Обособена позиция № 10 ДОСТАВКА НА АВТОМОБИЛНИ РЕМЪЦИ** да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички оферти постъпили за Обособена позиция № 10 не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

1.3. **Обособена позиция № 11 ДОСТАВКА НА БОЯ И БОЯДЖИЙСКИ МАТЕРИАЛИ** да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

1.4. **Обособена позиция № 13 ДОСТАВКА НА МЕТАЛНИ ПРОФИЛИ** да бъде прекратена на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

2. На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, настоящият протокол да се изпрати на всички участници подали предложения, за сведения и изпълнение, както и да се качи на сайта на Възложителя, в секция „Профил на купувача“ - <http://pk.gtvarna.com/2015/procedura-po-zop-01389-2015-0009>

3. На основание, чл. 68, ал. 9 от ЗОП определям срок от **5 /пет/ работни дни** от получаване на настоящия протокол за представяне на изискуемите от комисията документи от всеки участник, за който е констатирано липса и/или несъответствие с критериите за подбор или с друго изискване поставено от Възложителя, съгласно чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

4. Участниците следва да представят изискуемите им документи в зависимост от това за коя обособена позиция участват за всяка позиция поотделно в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи“ по открита процедура с предмет: „Доставка на резервни части за автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции” за Обособена позиция .....,“., в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, адрес гр. Варна, ул. „Тролейна” № 48, етаж 2, стая 3 до 16.00 часа съгласно срока посочен в т. 2.

5. След получаване на допълнително изискуемите документи, комисията да продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията приключи своята работа на **11.02.2016 г.** в 16:30 часа, както протокола се подписа от всички членове на комисията, взели участие в разглеждането на постъпилите оферти и документите на участниците.

Председател: .....  
/адв. Ирена Иванова/

Членове:

1. ....  
/инж. Добри Манолов/

2. ....  
/Димитър Добрев-Добрев/

3. ....  
/Пламен Янков Стоянов/

4. ....  
/Диана Иванова Георгиева/