

## РЕШЕНИЕ

№ 2

Гр. Варна 23.03.2016 година

за класиране на участниците и определяне  
на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал. 1, ал. 2 от ЗОП, във връзка с предложения на Комисия отразени в протоколи Протоколи № 1/15.12.2015 г., № 2/22.12.2015 г., приключен на 11.02.2016 г., № 3/25.02.2016 г., приключен на 26.02.2016 г., Протокол № 4/07.03.2016 г., приключен на 17.03.2016 г., приети и утвърдени от Възложителя на 22.03.2016 г., както и доклад вх. № 323/15.02.2016 г. които решения и мотиви към тях, кредитирам и приемам изцяло по открита процедура за определяне на изпълнител с предмет: „Доставка на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции”, открита с Решение № 8/28.03.2014 г. на Изпълнителния директор на „Градски транспорт“ ЕАД с ИД на документи 595590/28.03.2014 г. и Обявление с ИД на документи 595655/28.03.2013 г., публикувани в сайта на Агенцията за обществени поръчки

### ОБЯВЯВАМ:

**I. ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата следните оферти на участници, за всяка една обособена позиция, както следва:

За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

1.1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**Мотиви:** След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 1 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (еден час);

2. При необходимост от внос – 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **За Обособена позиция 2. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ТЕДОМ” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**1.2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3, от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата Оферта с вх. № 2792/14.12.2015г. постъпила в 11:00 часа от „МИТ” ООД - гр. Варна, ул. „Стенка Разин” № 14, предложена за обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**Мотиви:** Участникът е попълнил таблицата в Ценовото си предложение, като е предложил единична цена за всеки един от видовете резервни части, отнасящи се за Обособена позиция № 2. След проверка на таблицата с видовете резервни части, комисията установи, че участника сумирайки всички единични цени, които формират Общата цена подлежаща на оценка съгласно методиката за оценка е записал следната сума – 33 237,00 лв.

След направен анализ и преценка на ценовото предложение на участника, комисията установи следното:

В документацията по процедурата и по-специално разписаното в Раздел VI, б. „Б“ – Съдържание на офертата, съдържанието на Плик № 3. Възложителя е поставил следните задължителни за всички участници изисквания - На оценка подлежи крайната получена обща цена, формирана на база единични цени по отделните артикули за всяка обособена позиция !!!. Видно от Ценовото предложение на участника подал оферта по Обособена позиция № 2 общата цена, формирана от единичните цени на всяка една от частите е 33 237,00 лв., която стойност се различава от предложената обща цена на участника – 66 474,00 лв.

Възложителят в документацията е упоменал, че Ценовата оферта на участниците се проверява с цел да се установи дали е подготвена и представена в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. На този етап всяка оферта ще бъде незабавно отстранена, ако има липси и/или неясни документи и/или неясно обозначени документи.

Доколкото в настоящия случай в ценовото предложение на участника се съдържат несъответствия, настоящата комисия счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя на този етап от процедурата, не може да бъде saniрано по никакъв начин, без това да промени ценовата оферта на участника, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил ценово предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **За Обособена позиция 4. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „РЕНО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**1.3. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1” ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Върненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев” № 2, предложена за обособена позиция № 4, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**Мотиви:** След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1” ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 4 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части” по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);  
2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);



Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележки: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участникът е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **За Обособена позиция 5. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „НЕОПЛАИ“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**1.4. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**Мотиви:** След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 5 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо е в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележки: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участникът е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.



**За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.**

**1.5. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2798/14.12.2015 г., постъпила в 13.46 часа на участника „Баран Инженеринг“ ООД - гр. Варна, ул. „Плиска“ № 7, ет. 3, ап. 7, представена за Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**Мотиви:** При детайлното разглеждане на офертата на участника за обособената позиция № 6 за която участва, комисията констатира, следното:

В офертата на участникът с вх. № 2798/14.12.2015 г. за участие в откритата процедура, комисията установи че участника е поставил ДВА запечатани, непрозрачни плика надписани както следва Плик 2 – Техническа предложение за Обособена позиция № 6 и плик № 3 – Ценово предложение за Обособена позиция № 6. В офертата на участника липсва Плик № 1. Съгласно императивното изискване на чл. 57 от ЗОП, Офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следват: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4; Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Възложителя е поставил същите изисквания в документацията за участие по процедурата в Раздел VI, Б. Съдържание на офертата.

Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликете на останалите позиции.

Доколкото участника е участвал за две от позициите в откритата процедура, като е поддал самостоятелно две отделни оферти съответно с два отделни входящи номера, то е следвало да представи Плик № 1 и в офертата с вх. № 2798/14.12.2015 г., в който да посочи това обстоятелство.

С оглед горензложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед горензложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което преиятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.



Участника е нарушил императивната разпоредба на чл. 57 от ЗОП, както и условията поставени от Възложителя по документацията, която не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, както и по никакъв друг начин.

### **За Обособена позиция 7. ДОСТАВКА НА ЛАГЕРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.**

**1.6. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, представил Оферта за Обособена позиция № 7 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**Мотиви:** При отваряне на Плик № 1, комисията установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записно следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособени позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния единичен документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко е поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържали там е посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спази разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

**1.7. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2785/14, 12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „Триера Варна“ ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет. 1, офис 1, представил оферта за Обособена позиция № 7 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**Мотиви:** При отварянето на Плик № 1, който е подписан както следва: Документи за подбор – Обособена позиция № 7 – Доставка на лагери за автомобили и Обособена позиция № 10 – Доставка на автомобилни ремъци и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за двете обособени позиции, които участника е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика. Комисията след извършена преценка на представените документи в Плик 1 на участника и след като се съобразни с поставените условия и изисквания на Възложителя, достигна до извода, че участника е следвало да представи два отделни плика № 1 и да постави в тях документите и информацията, различни за всяка една обособена позиция, спазвайки императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва,



същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции."

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставя само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагерн (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на горезложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изискал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 с правилна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието е критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спазва разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед горезложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед горезложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което пречатства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформленето на офертата по

начин различен от указани в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участници без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

### **За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.**

**1.8. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**Мотиви:** След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 8 комисията установи следното:

„Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

### **За Обособена позиция 9. ДОСТАВКА НА СЕМЕРИНГИ.**

**1.9. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2804/14.12.2015г. постъпила в 15:36 часа от „ХЕР - 1“ ЕООД - гр. Варна, ж.к. Вл. Варненчик, ул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 2, предложена за обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**Мотиви:** След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ХЕР - 1“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 9 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 24 (двадесет и четири часа);



Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: **„Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа“.**

Участникът „ХЕР – 1“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена пресценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участникът е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **За Обособена позиция 10. ДОСТАВКА НА АВТОМОБИЛНИ РЕМЪЦИ.**

**1.10. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Пловдив, бул. „Марица“ № 36, представил Оферта за Обособена позиция № 7 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**Мотиви:** При отваряне на Плик № 1, комисията установи, че няма наличие на отделни пликкове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, които участникът е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликкове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликвете на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликкове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликвете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически нееднакви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи, както и



списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага изводи, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуска хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в частен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко с поставен в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там с посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спазва разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б. от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законови разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото също по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

**1.11. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2785/14.12.2015 г., постъпила в 09,30 часа на участника „Триера Варна“ ООД - гр. Варна, ул. „Г. Бенковски“ № 90, ет. 1, офис 1, представил оферта за Обособена позиция № 7 и 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, както и на обявените предварително условия по процедурата.

**Мотиви:** При отварянето на Плик № 1, който е надписан както следва: Документи за подбор – Обособена позиция № 7 – Доставка на лагери за автомобили и Обособена позиция № 10 – Доставка



на автомобилни ремъци и установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта и е заявил това в представянето на участника по Образец № 1. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за двете обособени позиции, които участникът е посочил, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика. Комисията след задълбочена преценка на представените документи в Плик 1 на участника и след като се съобрази с поставените условия и изисквания на Възложителя, достигна до извода, че участникът е следвало да представи два отделни плика № 1 и да постави в тях документите и информацията, различни за всяка една обособена позиция, спазвайки императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в раздел VI. Изисквания и съдържание на оферта за участие в б. Б – Съдържание на офертата от Документацията за участие е посочено записано следното: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите отделно. Когато обаче документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плик на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции.“

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броя на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ЗОП, според която когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плик на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднакви документи за всяка позиция.

В конкретния случай документите, с които се доказват критериите за подбор са физически несъднкви, най – малко защото за различните обособени позиции се изискват различни по вид доставки, а именно за доставка на лагери (ОП 7) и доставка на ремъци (ОП 10).

Вторият извод, който може да бъде направен от редакцията на текста, е че за всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят несъднквите документи, както и списък на документите и информацията, в които да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най – малък номер. Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП списъкът на документите и информацията се съдържа в Плик № 1, което налага извода, че наличието на „в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции“ предполага наличието на плик № 1 за всяка обособена позиция.

В конкретния случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване, като е написал изрично изискване, съответстващо на гореспоменатото тълкуване.

Подобен подход се налага след изменението на ЗОП от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г., с промяната на изречение второ на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Следва да се обърне внимание, че и старата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП също предвиждаше представяне на съответен брой пликове № 1 когато възложителят е изисквал представянето на различни документи за доказване на критерии за подбор на различните обособени позиции. В този смисъл представянето на един плик № 1 е правна възможност, съществувала единствено в хипотезата на изискване на еднакви документи за доказване на съответствието с критериите за подбор, и то в редакцията на закона преди 01.07.2014 г.

Настоящата редакция на чл. 57, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно счита, че не допуски хипотеза при която може да има само един плик № 1, дори в четен случай когато всички изискани документи са еднакви /което в настоящата процедура не е така/, съгласно последната редакция на чл. 57, ал. 3 изречение 2, следва да бъдат представени n- брой пликове № 1, най – малко поставени в тях списък на документите и информацията с документите, които биха се съдържаха там е посочване, че са поставени в плик № 1 в позицията с най – малък номер.

Комисията счита, че при разглеждане на представените оферти на участниците следва стриктно да спазва разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, както и указанията дадени в раздел VI. б. Б от Документацията от Възложителя.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне, комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Оформлението на офертата по начин различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед разпоредбата на законодателя и изрично записаният текст в документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик № 1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП.

#### **За Обособена позиция 12. ДОСТАВКА НА КРЕПЕЖНИ ЕЛЕМЕНТИ ЗА АВТОБУСИ.**

**1.13. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2784/14.12.2015г. постъпила в 09:20 часа от „ИТТ България“ ООД - гр. Ст. Загора, ул. „Хрищенско шосе“ № 30, предложена за Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

**Мотиви:** След извършена проверка на Техническото предложение на участника „ИТТ България“ ООД, отнасящо се за Обособена позиция № 12 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо е в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 1 (един час);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „ИТТ България“ ООД не се е съобразил с поставеното от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 1 час, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие е изискване на Възложителя, не може да бъде санирано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.



След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**1.14. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ** от процедурата оферта с вх. № 2800/14.12.2015 г. постъпила в 14:11 часа от „Челси Инвест“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Козлодуй“ № 64, предложена за Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

Мотиви: След извършена проверка на Техническото предложение на участника „Челси Инвест“ ЕООД, отнасящо се за Обособена позиция № 12 комисията установи следното:

Участникът в техническото си предложение, съдържащо с в Плик № 2 е предложил следните срокове за доставка, които съставляват компоненти – подпоказатели по показателя „Срок на доставка на заявените резервни части“ по процедурата: 1. Налични в склада – 1 (един час);

2. При необходимост от внос - 1 (един час);

Съгласно изискванията посочени в документацията изчерпателно изброени в Раздел VIII – Критерий за оценка на офертите, Показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, т. 3. Методика за оценка на офертите, в б. „Б“, подточка „Б 2“ в забележка са поставени изисквания, с които всички участници следва да се съобразяват при подготовка на техническите си предложения.

В забележка по подпоказателя Б2 – Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина, който е част от показателя за оценка Срок за доставка на заявени резервни части е поставено следното изискване от Възложителя: „**Забележка: Предложеното минимално време за доставка на резервни части от участниците по този показател не може да бъде по-малък от 36 часа**“.

Участникът „Челси Инвест“ ЕООД не се е съобразил с поставено от Възложителя изискване по подпоказателя Б2 „Срок на доставка на заявени резервни части от чужбина“, като е предложил срок за доставка на резервни части от чужбина 24 часа, което е по-малко от заложеното от Възложителя.

Поради това явно несъответствие комисията счита, че участника е предложил оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя. Въпросното допуснато несъответствие с изискване на Възложителя, не може да бъде saniрано по никакъв начин, без това да промени техническото предложение на участника по този подпоказател, което е недопустимо при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

След задълбочена преценка и анализ, настоящата комисия единодушно счита, че участника е предложил техническо предложение, което съставлява част от неговата оферта, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Ето защо настоящата комисия,

**II. ПРЕКРАВЯВАМ** възприемайки изцяло подробните мотиви, посочени по-горе, процедурата за възлагане на обществена поръчка за част от обособените позиции, както следва:

**За Обособена позиция 2. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ТЕДОМ“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**2.1. На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ** процедурата отнасяща се за Обособена позиция № 2, тъй като подадената единствена оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

**За Обособена позиция 4. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „РЕНО“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

**2.2. На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ** процедурата отнасяща се за Обособена позиция № 4, тъй като подадената единствена оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

**За Обособена позиция 5. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „НЕОПЛАН“ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.**

2.3. На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ процедурата отнасяща се за Обособена позиция № 5, тъй като подадената единствена оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

За Обособена позиция 7. ДОСТАВКА НА ЛАГЕРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.

2.4. На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ процедурата отнасяща се за Обособена позиция № 7, тъй като подадените оферти не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя.

За Обособена позиция 9. ДОСТАВКА НА СЕМЕРИНГИ.

2.5. На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ процедурата отнасяща се за Обособена позиция № 9, тъй като подадената единствена оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

За Обособена позиция 10. ДОСТАВКА НА АВТОМОБИЛНИ РЕМЪЦИ.

2.6. На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ процедурата отнасяща се за Обособена позиция № 10, тъй като подадените оферти не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя.

Обособена позиция № 11 ДОСТАВКА НА БОЯ И БОЯДЖИЙСКИ МАТЕРИАЛИ

2.7. На основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

Мотиви: Комисията констатира, че за Обособена позиция № 11 в указания срок за подаване на Оферти посочен както в Обявлението така и в тръжната документация, а именно до 14.12.2015 г. до 16:00 часа, в деловодството на дружеството не са постъпили, не са подадени оферти от участници и/или от заинтересовани лица.

За Обособена позиция 12. ДОСТАВКА НА КРЕПЕЖНИ ЕЛЕМЕНТИ ЗА АВТОБУСИ.

2.8. На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ процедурата отнасяща се за Обособена позиция № 12, тъй като подадените оферти не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя.

За Обособена позиция 13. ДОСТАВКА НА МЕТАЛНИ ПРОФИЛИ.

2.9. На основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта.

Мотиви: Комисията констатира, че за Обособена позиция № 13 в указания срок за подаване на Оферти посочен както в Обявлението така и в тръжната документация, а именно до 14.12.2015 г. до 16:00 часа, в деловодството на дружеството не са постъпили, не са подадени оферти от участници и/или от заинтересовани лица.

III. КЛАСИРАМ участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за всяка обособена позиция с предмет: „Доставка на резервни части за автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции”, съгласно критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта” както следва:

За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

3.1 На I-во място Оферта е вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг” ООД - гр. Варна, ул. „Плиска” № 7, ет. 3, ан. 7, подал оферта за Обособена позиция № 1 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.



За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

3.1. На I-во място Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 20, подал оферта за Обособена позиция № 3 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически пай-изгодна оферта“ – 100 т.

За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.

3.3. На I-во място Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 64А, подал оферта за Обособена позиция № 6 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

3.4. На II-ро място Оферта с вх. № 2786/14.12.2015г. постъпила в 09:30 часа от „АЙПАРТС” ЕООД - гр. София, ж.к. Люлин, бул. „Европа” № 126, магазин 2, подал оферта за Обособена позиция № 6 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 63,50 т.

За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.

3.5. На I-во място Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ” ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров” № 13, подал оферта за Обособена позиция № 8 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

#### ОПРЕДЕЛЯМ:

VI. Определям фирми изпълнители за всяка Обособена позиция, по която има допуснати и класирани участници отделно по открита процедура с предмет „Доставка на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт” ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции” както следва:

За Обособена позиция 1. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „МЕРЦЕДЕС” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

4.1 На I-во място Оферта с вх. № 2799/14.12.2015г. постъпила в 13:46 часа от „Баран Инженеринг” ООД - гр. Варна, ул. „Плиска” № 7, ет. 3, ап. 7, подал оферта за Обособена позиция № 1 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

За Обособена позиция 3. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА АВТОБУС „ИВЕКО” ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТ.

4.2. На I-во място Оферта с вх. № 2795/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „АУТОПЕРФЕКТ” ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра” № 20, подал оферта за Обособена позиция № 3 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

За Обособена позиция 6. ДОСТАВКА НА РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ ЗА СКОРОСТНИ КУТИИ ЗА АВТОБУСИ.

4.3. На 1-во място Оферта с вх. № 2796/14.12.2015г. постъпила в 13:15 часа от „НИПА ПАРТС“ ЕООД - гр. Варна, ул. „Кракра“ № 64А, подал оферта за Обособена позиция № 6 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

За Обособена позиция 8. ДОСТАВКА НА ФИЛТРИ ЗА АВТОМОБИЛИ.

4.4. На 1-во място Оферта с вх. № 2797/14.12.2015г. постъпила в 13:35 часа от „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Цветан Лазаров“ № 13, подал оферта за Обособена позиция № 8 и чиято оферта отговаря на всички изисквания на Възложителя, с получен резултат от оценка, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“ – 100 т.

V. Да се изготвят и сключат договори с определените за изпълнители по всяка една Обособена позиция и законоустановеният срок, съгласно чл. 41 и чл. 41а във вр. чл. 74, ал. 1 от ЗОП.

VI. Преди сключването на договора участниците определени за изпълнители да представят документите съгласно чл. 47, ал. 10 от ЗОП.

VII. Решението на Възложителя за определяне на изпълнител по открити процедура е предмет „Доставка на резервни части и материали за ремонт на автобусната техника на „Градски транспорт“ ЕАД - гр. Варна по 13 обособени позиции“ може да бъде обжалвано в законоустановения срок, съгласно чл. 120, ал. 2 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията - гр. София, бул. "Витоша" № 18.

VIII. Копие от решението да се връчи на участниците в процедурата, съгласно срока по чл. 73, ал. 3, изречение първо от ЗОП, в 3-дневен срок от издаването на Решението за определяне на изпълнител. Решението за прекратяване на процедурата в частта и за Обособените позиции упоменат по-горе в т. II, на съответните правни основания за прекратяване, ведно с мотивите за това да бъдат попълнени във FED форма и изпратени за публикуване в РОП и законоустановените срокове.

Настоящото решение и да бъде публикувано в раздел „Профил на купувача“ <http://pk.gtvarna.com/2015/procedura-po-zop-01389-2015-0009> заедно с протоколите от работата на комисията.

ЗЛАТИ ПЕТРОВ ЗЛАТЕВ –  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА  
„ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД

